

*Библейско-богословская коллекция
Серия «БИБЛЕИСТИКА»
Золотой фонд русской библеистики*

С. ДОРОШКЕВИЧ

ХРОНОЛОГИЯ КНИГ 1 ЕЗДРЫ И НЕЕМИИ

Опубликовано:
Христианское чтение, 1886, 7-8, с. 11-47.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Кафедра библеистики Московской православной духовной
академии (www.bible-mda.ru) и Региональный фонд
поддержки православного образования и просвещения
«Серафим» (www.seraphim.ru), 2006.



Кафедра
библеистики МДА



Фонд
«Серафим»

Москва
2006

Хронологія книгъ I-й Ездры и Нееміи.

Хронологическими датами въ книгахъ Ездры и Нееміи служатъ годы царствованія персидскихъ царей. Эти цари называются обыкновенны у евреевъ именами, которыя имѣють нѣсколько иное произношеніе, чѣмъ у греческихъ и другихъ писателей, и теперь весьма спорный вопросъ: какіе извѣстные намъ изъ другихъ (не-библейскихъ) источниковъ персидскіе цари называются тѣми или другими еврейскими именами. Съ рѣшеніемъ этого вопроса сами собою устанавливаются и болѣе главные пункты хронологіи нашихъ книгъ.

Въ книгахъ Ездры и Нееміи упоминаются слѣдующіе персидскіе цари: 1) *Корешъ* כּוֹרֶשׁ—Kūros—Κύρξ—Кирь (Ездр. I, 1; IV, 5), который въ первый годъ своего царствованія освободилъ іудеевъ отъ вавилонскаго плѣна и дозволилъ имъ возвратиться на родину, чѣмъ и воспользовались многіе іудеи, во главѣ съ тогдашнимъ первосвященникомъ Исусомъ и Зоровавелемъ, который былъ назначенъ іерусалимскимъ областеначальникомъ. 2) *Ахашверохъ* אֲחַשְׁוֵרֹשׁ—'Assouēros—Ἰσδύρξ—Ахашверохъ, о которомъ въ Ездр. IV, 6 упоминается, что „въ началѣ его царствованія враги іудеевъ написали обвиненіе на жителей Іудеи и Іерусалима“; 3) *Артахшаста* אֲרַתַּחְשַׁתָּא —'Artašastā и 'Αρταξέρξης—Ἰρδασαθάξ и Ἰρταξέρξ—Артаксерксъ (Ездр. IV, 7—23), которому писали доносъ на іудеевъ Бишпашъ съ товарищами и Рехумъ съ товарищами. 4) *Дарьявешъ* דָּרְיָוֶשׁ —Дарейосъ—Δάρις—Дарій (Ездр. IV, 5. 24; V, 5...; VI, 1. 14; ср. Агг. I. 1... II, 1..; Захар. I, 1), во второй годъ царствованія котораго постройка іерусалимскаго храма, пріостановленная въ царствованіе Кореша, была снова возобновлена Зоровавелемъ и Исусомъ, но настояцію пророковъ Аггея

и Захарія, и въ шестой годъ была окончена. 5) *Артахшашта*, упоминаемый въ Ездр. VI, 14 рядомъ съ Корешемъ и Дарьявешемъ, какъ виновникъ, подобно первымъ, окончанія постройки храма. 6) *Артахшаста* אֲרַחְשָׁתַּשְׁתָּר (Ездр. VII, 1...); въ седьмой годъ его царствованія прибылъ изъ Вавилона въ Иерусалимъ священникъ Ездра со вторымъ караваномъ возвращавшихся на родину іудеевъ. 7) *Артахшашта* (Неем. II, 1...; V, 14; XIII, 6), въ двадцатый годъ царствованія котораго въ Иерусалимъ прибылъ вишочерій при персидскомъ дворѣ Неемія и приблизительно до 32-го года былъ областеначальникомъ въ Іудеѣ; и 8) *Дарьявешъ* (Неем. XII, 22), въ царствованіе котораго внесены были въ записъ священники.

Въ настоящее время уже всѣми учеными изслѣдователями Библии признается за достовѣрное, что Корешъ есть никто другой, какъ вавилоно-мидо-персидскій царь Киръ (536—529)¹⁾, чему доказательствомъ служить и созвучіе словъ — древне-персидскаго, встрѣчающагося въ клинообразномъ письмѣ, *Kourous*²⁾, еврейскаго Корешъ и греческаго *Kῦρος*. Равнымъ образомъ соглашаются библейскіе толкователи и въ томъ, что 4-й—Дарьявешъ есть Дарій I Гистаспъ (521—485)³⁾, что также подтверждается созвучіемъ словъ — древне-персидскаго *Daḡauvaous*⁴⁾, еврейскаго Дарьявешъ и греческаго *Δαρείος*⁵⁾. Но относительно того, какіе цари называются именами Ахашверошъ и Артахшашта (*Артахшаста*), изъ которыхъ послѣднее нѣсколько разъ упоминается въ нашихъ книгахъ, между учеными существуетъ большое разногласіе. Это разногласіе въ нѣкоторой степени зависитъ отъ различнаго пониманія содержанія Ездр. IV, 6—23. Тѣ ученые, которые понимаютъ послѣдовательность событій, описанныхъ въ процитованномъ мѣстѣ книги, въ томъ смыслѣ, что эти событія совершились въ проме-

¹⁾ *Maspero Histoire ancienne des peuples de l'orient*, стр. 521.

²⁾ Тамъ же, стр. 569.

³⁾ Тамъ же, стр. 539 и 552.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 569.

⁵⁾ Еще Страбонъ зналъ, что настоящее имя этого царя было не *Δαρείος*, а *Δαριδός*. См. В. А. Зайцевъ, Древняя исторія востока (составлена по Масперо и Опперту). Спб. 1878 г. стр. 251.

жутокъ времени между Кироуъ и Даріемъ Гистаспомъ,—эти ученые въ данномъ мѣстѣ книги подъ именемъ Ахашвероша разумѣютъ Камбиза (529—521) ¹⁾, сына Кирова, а подъ именемъ Артахшашта—Лжесмердиса (царств. около года ²⁾), потому что исторія персидскаго государства между Кироуъ и Даріемъ Гистаспомъ не знаетъ другихъ царей, кромѣ Камбиза и Лжесмердиса. Такъ какъ имена этихъ царей не имѣютъ созвучія съ еврейскими, которымъ они должны соответствовать, то обыкновенно предполагаютъ, что Камбизъ и Лжесмердисъ при своемъ восшествіи на престолъ приняли почетныя имена (tituli honoris) и подъ ними были извѣстны писателю книги Ездры ³⁾. Но если „Ахашверошъ“ и „Артахшашта“ были почетными именами—первое Камбиза, второе—Лжесмердиса, то трудно объяснить то обстоятельство, что писатель, назвавши двухъ царей—Кира и Дарія Гистаспа ихъ собственными именами, двумъ другимъ царямъ далъ только почетныя имена. Затѣмъ, если мы обратимся къ клинообразному письму, то найдемъ, что древне-персидское и нынѣшнее греческое произношеніе имени „Камбизъ“ звучать совершенно одинаково. На древне-персидскихъ памятникахъ клинообразнаго письма Камбизъ называется именемъ Камбузійа, чему соответствуетъ имя греческое Καμβύσης ⁴⁾. Лжесмердисомъ называется въ исторіи узурпаторъ Гаумата (Gaumata),

¹⁾ *Maspero*, стр. 521 и 538. Конецъ царствования Камбиза Масперо относить къ 520 году; но это несомнѣнно опечатка, потому что начало царствования Дарія Гистаспа—по Масперо же—падаетъ на 521 й годъ.

²⁾ По Бегистунской надписи Лжесмердисъ царствовалъ годъ (февраль 522—мартъ 521); по Геродоту, который считаетъ очевидно со смерти Камбиза,—полгода. По мнѣнію В. А. Зайцева срокъ этотъ долженъ быть увеличенъ мѣсяца на два по крайней мѣрѣ (съ лѣта 522). Веберъ время царствования Лжесмердиса опредѣляетъ семью мѣсяцами, а Масперо—только пятью; но у послѣдняго надо полагать опечатка и въ данномъ случаѣ. См. В. А. Зайцевъ, стр. 251; Веберъ, Курсъ всеобщей исторіи, I т. Москва. 1859 г. стр. 147; *Maspero*, стр. 539.

³⁾ Такая аргументація приведена К. Ф. Кейлемъ въ его сочиненіи: *Apologetischer Versuch über die Bücher der Chronik und über die Integrität des Buches Esra*. 1833 г. стр. 98 и слѣд.; ср. *Scholz*, Einleitung in die heiligen Schriften des alten und neuen Testaments, 1845 г. ч II. стр. 489 и слѣд.

⁴⁾ *Maspero*, стр. 569.

который выдалъ себя за Смердиса ¹⁾, казеннаго по приказанію старшаго брата послѣдняго — Камбиза ²⁾. А „Гаумата“ конечно не имѣеть никакого созвучія ни съ „Ахашверошъ“, ни съ „Артахшашта“, а это становится весьма страннымъ въ виду того, что въ другихъ источникахъ, кромя клинообразныхъ надписей, встрѣчается созвучное съ „Гаумата“ названіе, напр. у Трогъ-Помпея и у Юстина этотъ узурпаторъ носить имя Cometes ³⁾

Уже на основаніи до сихъ поръ сказаннаго мы не можемъ предположить, что подъ упоминаемыми въ Ездр. IV, 6—23 именами персидскихъ царей „Ахашверошъ“ и „Артахшашта“ разумѣются Камбизъ и Лжесмердисъ. Впрочемъ, допустимъ, что въ указанномъ мѣстѣ книги Ездры дѣйствительно рѣчь идетъ о непосредственныхъ преемникахъ Кира и что значить—Лжесмердису= Артахшаштъ= Гауматъ Бишмаомъ и Рехумомъ съ ихъ товарищами были посылаемы доносы о политическихъ замыслахъ іудеевъ и вслѣдствіе этихъ доносовъ (собственно втораго дописа) былъ издавъ царскій указъ о приостановкѣ іерусалимскихъ построекъ (Ездр. IV, 6—23). Но, какъ выше было замѣчено, Лжесмердисъ=Гаумата занималъ царскій престолъ очень непродолжительное время, самое большее около года. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также имѣя въ виду неудовлетворительное состояніе путей

¹⁾ Этотъ Смердисъ въ клинообразномъ письмѣ называется именемъ Bardiya, у Ктезія (Persica, § 8)—Tanioxarkes, у Ксенофонта (Курор. VIII, 7, § 11)—Tanaoxares, въ исторіи Юстина (I, 9)—Oropastes (см. Maspero, стр. 523; ср. Ewald, Geschichte des Volkes Israel. 1852 г. т. IV, стр. 118). Последнее имя, по мнѣнію Эвальда, могло первоначально писаться Ortosastes. Въ такомъ случаѣ оно нѣсколько приближается къ еврейскому „Артахшашта“, но отождествлять то и другое имя нѣтъ оснований, да и надобности въ этомъ не представляется, потому что Смердису Киръ далъ въ удѣлъ отдаленнѣйшія провинціи своей державы — Бактрію, Парюю, Хоразмію и Караманію (Зайцевъ, стр. 248; ср. Ф. Леморманъ, Руководство къ древней исторіи востока до персидскихъ войнъ. Перев. Команикъ 2-го т. I-й вып. Кіевъ 1878—79 г. стр. 234); слѣдовательно Смердисъ въ качествѣ соправителя своего старшаго брата Камбиза не имѣлъ никакого отношенія къ Іудеѣ, а потому и не могъ быть упомянутъ въ книгѣ Ездры въ числѣ персидскихъ царей, подружельюбно относившихся къ іудеямъ.

²⁾ Maspero, стр. 536.

³⁾ Тамъ же, стр. 537, прим. 1: Ce Gaumatâ est le Cometes de Trogue-Pompee et de Justin, I. 9

сообщения того времени ¹⁾ и дальность расстояния от Палестины центральных пунктов, или столиц обширной вавилоно-мидо-персидской монархии, именно Вавилона, Экбатаны и Сузы, где, надо полагать, даже и при кочевном образе жизни персидских царей до Дария Гистаспа чаще всего находилась резиденция последних ²⁾, — ввиду всего этого трудно допустить, чтобы официальная переписка между персидским правительством и заиорданскими чиновниками последнего, изложенная в Езд. IV, 7—22, отно-

¹⁾ Только при Дарии Гистаспе на пути сообщения было обращено особое внимание, так как при нем напр. для сообщения различных областей с столицами служили искусственные дороги и правильные ковные гонцы (*Веберъ*, т. I, стр. 150). Насколько же неудовлетворительно было сообщение даже при преемниках Дария, отчасти можно заключать из того, что священник Ездра совершил путешествие из Вавилона в Иерусалим в четыре месяца (Езд. VII, 9), хотя конечно в данном случае продолжительность путешествия в значительной степени зависела от того, что Ездра путешествовал не один, а вместе с караваном возвращавшихся на родину иудеев, а передвижение массы обыкновенно бывает продолжительнее передвижения многих лиц.

²⁾ Одним из главных недостатков еще несовершенного уставовывшего персидского царства — говорит Ленорман — в правление Кира в Камбиза было отсутствие столицы, определенного местопребывания центральной власти. Первые царь вел жизнь, так сказать, кочевую, проводя время то в одной, то в другой части своих обширных владений. Кир же имел обыкновенно свою резиденцию в Экбатанах..., Камбиз не выходил из Египта, после того как совершил его завоевание. Узурпация Ляксмердиса видела двойную опасность от слишком долгого пребывания царя в одной из пунктов своего государства и от понижения центральной администрации в страхе иудеев, стремившихся опять захватить верховную власть, отнятую у них персами. Реорганизуя государство таким образом, чтобы дать более силы центральной власти, Дарий чувствовал настоятельную нужду в том, чтобы основать в своей монархии постоянную столицу и притом в самой средине ее. Для этого он избрал Сузу, примыкающую к собственно Персии, где находилась действительная сила царства, подле Вавилона, а также Мидии, и в равном расстоянии от двух оконечностей его обширных владений на востоке и западе. (*Ф. Ленорманъ*, 3-го т. I и н., стр. 263 и 264). Другой историк говорит, что хотя со времени Дария (Гистаспа) город Суза вообще считался столицей и резиденцией государства, но царь с своим двором располагался и в других городах, смотря по времени года. Весну проводил он в Сузе, знойные летние дни в прохладной Экбатане, богатой ручьями и тенистыми рощами, зиму в жарком Вавилоне (*Веберъ*, т. I, стр. 150; ср. *Потцъ*, Сборник исторических очерков, вып. 3-й, стр. 116.)

силась къ царствованію Лжескердиса=Гауматы. Мы не знаемъ, каковъ былъ тогдашній порядокъ подачи официальныхъ бумагъ на царское имя, надлежало ли имъ предварительно проходить чрезъ посредствующія инстанціи и пожалуй многочисленныя или, быть можетъ, областныя намѣстники, или сатрапы пользовались правомъ обходить такого рода инстанціи въ своихъ донесеніяхъ царю,—во всякомъ случаѣ требовалось значительно продолжительное время какъ для того, чтобы составить и отослать по назначенію коллективный доносъ на іудеевъ со стороны Вишлама, Миередата и проч. и затѣмъ такой же доносъ со стороны Рехума и Шимшая, представителей отдаленнѣйшихъ западныхъ провинцій персидской монархіи, такъ, равнымъ образомъ, и для того, чтобы разыскать въ столичныхъ архивахъ данныя, свидѣтельствовавшія объ исконныхъ политическихъ тенденціяхъ еврейскаго народа, и только на основаніи этихъ данныхъ сдѣлать предписаніе о пріостановкѣ іерусалимскихъ построекъ ¹⁾. Кроме того узурпатору Гауматъ во все время его царствованія приходилось вѣдаться съ постоянными заговорами и всякаго рода интригами, направленными противъ его личности, и вслѣдствіе этого онъ конечно болѣе долженъ былъ заботиться о томъ, чтобы крѣпче утвердить свое шаткое положеніе, чѣмъ напр. о цѣлости обширныхъ территоріальныхъ владѣній своей имперіи. Известно, что съ этою именно цѣлію онъ, чувствуя свою слабость, искалъ опоры въ народахъ, покоренныхъ персами, и закономъ освободилъ ихъ на три года отъ дани и

¹⁾ Въ доносѣ Рехума и Шимшая говорится: «пусть поищутъ въ памятной книгѣ отцовъ твоихъ,—и найдешь... что городъ сей—городъ мителный и предный» и т. д. (Ездр. IV, 15), и надо полагать, что предлагаемыя доносчиками размысканія были дѣйствительно произведены въ столичныхъ архивахъ («домъ царскихъ сокровищъ».—въ Вавилонѣ, Ездр. V, 17; «квѣгохранилище, куда полагали сокровища».—въ Экбатанѣ,—VI, 1), такъ какъ въ отвѣтномъ царскомъ указѣ сказано: «отъ меня (царя) дано повелѣніе,—и разыскивали, и нашли, что городъ этотъ изданца возставалъ» и проч. (—IV, 19). На основаніи дальнѣйшаго содержанія указа, гдѣ гонорится о государственномъ значеніи еврейскаго народа въ прѣшнее время, можно заключить, что размысканія или то, что выражаетъ нашъ дѣловой терминъ «спранка», были произведены весьма обстоятельно.

военной повинности ¹⁾). Такимъ образомъ и приведенныя соображенія помимо филологическихъ опять таки говорятъ за то, что подъ Артахшаштой Езд. IV, 7—23 нельзя разумѣть Лжесмердиса, а вмѣстѣ съ тѣмъ подрывается гипотеза и о соответствіи Ахашвероша Ездр. IV, 6 Камбизу, такъ какъ эта гипотеза основывается только на предположеніи объ известной хронологической послѣдовательности, описанныхъ въ Ездр. IV, 5—24 событій, между тѣмъ такого рода предположеніе не находитъ оправданія въ историческихъ обстоятельствахъ того времени по отношенію къ Лжесмердису=Гауматъ.

Впрочемъ, разсматриваемая нами гипотеза нѣкоторую опору можетъ найти въ томъ, что далеко неодинаковы были отношенія персидскихъ царей съ именемъ „Артахшашта“ къ іудейскому народу, и слѣдовательно „Артахшашта“ должно быть названіемъ нѣсколькихъ царей даже и у одного и того же писателя. Дѣйствительно, изъ Ездр. IV, 17—23 видно, что персидскій царь, названный здѣсь Артахшаштой, не только не былъ благосклоненъ къ іудеямъ, но, какъ можно полагать на основаніи нѣкоторыхъ словъ указа этого царя („къ чему допускать размноженіе вреднаго въ ущербъ царямъ“ IV, 22), не прочь былъ совершенно подавить жизненную силу іудейскаго народа, и положеніе послѣдняго было весьма печальное. Мало того, что возвратившіеся на родину іудеи находились въ постоянномъ гоненіи со стороны своихъ враждебныхъ сосѣдей, но по указу царя Артахшашты была разрушена даже и та слабая защита, къ которой іудеи прибѣгли, чтобы хотя немного обезопасить себя отъ необузданнаго произвола дикихъ шаекъ кочевниковъ ²⁾). Совершенно въ иномъ свѣтѣ является предъ нами

¹⁾ Зайцевъ, стр. 249.

²⁾ Іудеи хорошо знали какъ то, что они отовсюду окружены завистливыми врагами, которые зорко слѣдили за всѣми ихъ движеніями, такъ равнымъ образомъ и то, что персидское правительство очень жестоко поступаетъ съ непокорными провинціями, а слѣдовательно самовольно, безъ дозволенія персидскаго правительства іудеи не могли предпринять возстановленія іерусалимскихъ стѣнъ. Въ виду этого доносъ на іудеевъ со стороны Бяшлума и Рехума съ товарищами (Ездр. IV, 7—23) есть очевидно клевета, но основанная на благовидномъ предлогѣ. Такимъ предлогомъ могло послужить стараніе

Артахашта, отпустившій на роднупу священника Ездру и снабдившій послѣдняго столь благотворными для іудейскаго народа полномочіями, — разужемъ указъ этого царя на имя Ездры (VII, 12—26). Но у насъ есть достаточно основаній утверждать, что непостоянство и грубый произволъ въ распоряженіяхъ, касающихся даже жизни или смерти подданныхъ, вслѣдствіе происковъ придворныхъ чиновниковъ, особенно же временщиковъ, составляли обычную черту всякаго восточнаго деспота. Книга Есфирь напр. изображаетъ предъ нами такого именно деспота, который нисколько не задумывается предъ предложеніемъ своего любимца истребить еврейскій народъ, разсыпанный по всему персидскому царству; онъ даже отказывается въ пользу своего любимца и отъ денегъ, которыя тотъ предлагалъ царю, чтобы представить истребленіе еврейскаго народа весьма выгодной финансовой операцией, и отдаетъ ему еврейскій народъ въ полное распоряженіе (Есф. III, 8—11; ср. VI, 4). Наоборотъ, тотъ же деспотъ при другихъ обстоятельствахъ, именно побуждаемый просьбой одной изъ своихъ женъ, сильно расположившей къ себѣ своего сладострастнаго повелителя, новымъ указомъ спѣшитъ предупредить приведеніе въ дѣйствіе указа, даннаго по предложенію любимца, и еврейскій народъ получаетъ право на дальнѣйшее существованіе въ предѣлахъ персидскаго государства (VII—VIII гл.). Въ виду приведеннаго примѣра, весьма рельефно рисующаго предъ нами характеръ восточныхъ деспотовъ, можно утверждать, что какъ бы ни были противоположны по своему характеру распоряженія персидскаго правительства относительно іудейскаго народа, тѣмъ не менѣе эти распоряженія могли получать санкцію отъ одного и того же царя.

И такъ, строго говоря не имѣется серьезныхъ основаній для того, чтобы согласиться съ тѣми учеными, по мнѣнію которыхъ упоминаемыя въ Ездр. IV, 6—23 имена персидскихъ царей соотвѣтствуютъ Ахашверонгу—Камбизу и Артахашта—Джесмердису.

іудеевъ сколько либо обезопасить себя отъ кочующихъ племенъ, которые пѣдавали іудеямъ поносъ своими варварскими набѣгами на неукрѣпленный Іерусалимъ; въ вѣкоторыхъ мѣстахъ разрушенныхъ стѣвъ іудеи могли напр. строить башни или менѣе укрѣпленные дома, чтобы отражать набѣги кочевниковъ

Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что желаніе ученыхъ видѣть въ Ахашверошѣ и Артахшаштѣ Ездр. IV, 6—23 именно Камбиза и Лжесмердиса, очевидно, вытекаетъ изъ предвзятаго взгляда, что событія Ездр. IV, 6—23 передаются писателемъ въ хронологическомъ порядкѣ, а такой взглядъ въ свою очередь обуславливается стремленіемъ доказать подлинность даннаго отрывка книги Ездры „Отношеніе наименованій Корешъ, Ахашверошъ, Артахшашта, и Дарьявешъ къ Киру, Камбизу, Смердису и Дарію, говорить напр. Шольцъ, по связи, въ которой они стоятъ, и по порядку, въ которомъ они слѣдуютъ другъ за другомъ, кажется несомнѣннымъ“¹⁾. Но дѣлать очевидную натяжку въ одномъ, чтобы доказать другое, не можетъ говорить въ пользу ученыхъ, тѣмъ болѣе, что подлинность Ездр. IV, 6—23 можно доказать и безъ хронологической точки зрѣнія на описанныя въ данномъ отрывкѣ событія. Равнымъ образомъ нельзя также быть неустойчивымъ и во взглядѣ на значеніе филологическихъ данныхъ, какъ это замѣтно въ аргументаціи упомянутаго выше Шольца. Такъ напр. соотвѣтствіе Кореша, Дарьявеша и Артахшашты съ Киромъ, Даріемъ и Артаксерксомъ онъ справедливо доказываетъ тѣмъ, что эти имена встрѣчаются у свѣтскихъ писателей—Геродота, Ктезія, Ксенофонта, Адріака, Діодора Сиц. и другихъ и затѣмъ — въ клинообразныхъ надписяхъ на монументахъ; потому весьма странною кажется слѣдующая его оговорка: „если въ книгѣ Ездры одинъ изъ персидскихъ царей, по связи неотличающійся отъ Камбиза, называется Ахашверошемъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ это имя соотвѣтствуетъ греческому Ксерксу; если другой называется Артахшаштой и по связи не отличается отъ Смердиса, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ это наименованіе отнесено къ Артаксерксу Лонгиману (Ездр. IV, 6. 7. 8. 11. 23), — то это обстоятельство — по мнѣнію Шольца — достаточно, кажется, объясняется обычаемъ древности обозначать одно и то же лицо многими именами, особенно если эти имена имѣли одинаковое значеніе“²⁾. Намъ кажется, что оба рода доказательствъ, — и основывающіеся на филологиче-

¹⁾ Einleitung, ч. II, стр. 465.

²⁾ Тамъ же, стр. 489 и слѣд.

скихъ и историческихъ данныхъ, равно какъ и имѣющіе въ виду повѣствовательную связь, — должны идти рука объ руку и имѣть равномѣрное значеніе, и потому аргументаціи въ родѣ приведенной выше не заслуживаютъ серьезнаго вниманія.

Выше было замѣчено, что разногласіе ученыхъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, какіе цари упоминаются въ Ездр. IV, 6—24. зависятъ отъ неодинаковаго пониманія отдѣла IV, 5—24. Дѣйствительно, здѣсь возможны два предположенія, взаимно себя исключаютія. Если смотрѣть на 24 стихъ, какъ на выводъ изъ 23-го стиха, то естественной является мысль, что указанная въ 24 стихѣ пріостановка построенія храма произошла вслѣдствіе доносовъ на іудеевъ, сдѣланныхъ царю Артахшантѣ персидскими чиновниками по эту сторону рѣки Евфрата. При такомъ пониманіи 23 и 24 стиховъ естественно подъ Аханверошемъ разумѣть Камбиза, а подъ Артахшантой — Лжемердеса, предшественника Дарія Гистаспа, который разрѣшилъ іудеямъ возстановленіе храма. Но возможно также и иное пониманіе отношенія между 23 и 24 стихами. Для обозначенія отношенія этихъ стиховъ употреблены нарѣчія времени זמן 23 ст. и זמן 24 ст.; первое значить: на это, на то. послѣ этого, послѣ того, затѣмъ, потомъ: и указываетъ на то время, о которомъ только что была рѣчь; второе — въ то время, тогда и проч. Слѣдовательно, когда читаемъ въ 24 ст. въ то время остановилась работа .., то выраженіе „въ то время זמן “ отсылаетъ насъ къ предшествующимъ стихамъ, въ которыхъ была рѣчь о построеніи храма, т. е. указываетъ на рассказъ 1—5 ст. Очевидно, что при такомъ пониманіи отношенія 24 стиха къ 1—5 стихамъ, лежащей между этими стихами отдѣлъ, обвиняющимъ 6—23 ст., является какъ бы вставкой, нѣсколько нарушающей хронологическій характеръ повѣствованія ¹⁾. Почему этотъ отдѣлъ, въ которомъ рассказывается о событіяхъ позднѣйшаго времени, помѣщенъ писателемъ въ рассказъ о построеніи храма, — вопросъ иной, не имѣющій непосредственнаго отношенія къ разсматриваемому нами вопросу о хронологіи, и долженъ быть рѣшаемъ далеко не

¹⁾ Ср. С. Яковлевъ. Происхождение и составъ книги Есеевъ, стр. 114—115 (прилож. къ «Орловскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» за 1881 г.).

такъ, какъ рѣшаетъ его отрицательная критика ¹⁾). Слѣдовательно, для того, чтобы опредѣлить, какіе персидскіе цари называются именами Ахашверошъ и Артахшашта, мы можемъ обратить вниманіе на рядъ царей, непосредственно слѣдующихъ за Даріемъ Гистаспомъ.

Исторія говоритъ, что преемникомъ Дарія Гистаспа былъ Ксерксъ I (485—465), послѣ котораго царствовалъ Артаксерксъ I Лонгиманъ (465—425) ²⁾. Съ филологической точки зрѣнія этимъ царямъ наиболѣе всего соотвѣтствуютъ еврейскія имена Ахашверошъ и Артахшашта. Нужно имѣть въ виду, что въ еврейскомъ языкѣ гласные знаки или буквы — явленіе позднѣйшаго времени, такъ какъ евреи, подобно другимъ древнимъ народамъ, принадлежащимъ въ особенности къ семитической расѣ, первоначально писали безъ гласныхъ знаковъ. Слѣдовательно, при сопоставленіи еврейскаго слова съ соотвѣтствующимъ ему греческимъ или древнеперсидскимъ словомъ, на произношеніе слова, на сколько оно зависитъ отъ гласныхъ знаковъ, не должно обращать вниманія. Греческому Ξέρξης соотвѣтствуетъ древнеперсидское встрѣчающееся въ клинообразномъ письмѣ Khshayarsha ³⁾. Сопоставимъ съ этими словами еврейское שַׁרְשַׁרְשָׁא. Отбросивши начальную букву א—алефъ, которая въ еврейскихъ собственныхъ именахъ часто прибавляется для легкости произношенія, и другіе гласные знаки и затѣмъ замѣнивъ еврейскія согласныя буквы соотвѣтствующими русскими мы получимъ пять основныхъ согласныхъ буквъ или звуковъ хшврш. Этимъ звукамъ совершенно соотвѣтствуетъ столько же согласныхъ звуковъ древнеперсидскаго, выраженныхъ русскими буквами хшайарша, такъ какъ еврейское ו—вавъ часто переходитъ въ звукъ а, произносимое твердо и мягко, и слѣдовательно въ числѣ согласныхъ звуковъ персидскаго слова долженъ быть удержанъ и тотъ, который нами выраженъ буквами ѡа: хшайрш. Греческое слово, какъ новѣйшее сравнительно съ еврейскимъ и персидскимъ, обнаруживаетъ нѣкоторое отступленіе въ согласныхъ зву-

¹⁾ Тамъ же, стр. 118.

²⁾ Мазрего, стр. 552—559.

³⁾ Тамъ же, стр. 569.

какъ сравнительно съ соответствующими имъ персидскими и еврейскими, хотя и оно имѣетъ тоже пять согласныхъ буквъ или звуковъ въ своемъ корнѣ керке. Не менѣе очевидное сходство замѣтно и между греческимъ Ἀρταξέρξης (Артаксеркс(ис), древне-персидскимъ, тоже встрѣчающимся въ клинообразномъ письмѣ Artakhsathra (Артахшатра) ¹⁾ и еврейскимъ אַרְטַחְשַׁתְרֶשְׁתָּר (Артахшашта) ²⁾.

Установленное соответствие Алашверошъ—Хинайарша—Ксерксъ какъ будто нѣсколько нарушается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ переводѣ 70-ти еврейскому Ахашверошъ соответствуетъ Ἀσσοῦηρος, повидимому въ звуковомъ отношеніи не имѣющее ничего общаго съ Ἐέρξης. Но Ἀσσοῦηροςъ есть не болѣе какъ транскрипція еврейскаго Ахашверошъ, подобно тому, какъ Ἀρτασασθὰ υ 70-ти есть

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Это слово въ различныхъ мѣстахъ книгъ Ездры и Нееми имѣетъ различную орфографію. Ездр. IV, 7 אַרְטַחְשַׁתְרֶשְׁתָּר. Ездр. IV, 8. 11. 23, VI, 14 אַרְטַחְשַׁתְרֶשְׁתָּר... и Ездр VII, 1. 7. 11. 12. 21; VIII, 1; Неем. II, 1; V, 14; XIII, 6 אַרְטַחְשַׁתְרֶשְׁתָּר... Гласные знаки конечно не имѣютъ никакого значенія; равнымъ образомъ и употребленіе согласныхъ буквъ ש—шинъ и ס—самехъ не можетъ служить поводомъ къ тому, чтобы подразумевать здѣсь различныя имена. Припомнимъ эпизодъ изъ войны галаадитянъ съ евреями при судѣ Исааѣ Галаадитяне узнавали евреями потому, что послѣдніе не могли произнести звукъ ש (шинъ). «Галаадитяне перехватили переправу черезъ Иорданъ отъ евреянъ, и когда кто изъ удалившихъ евреянъ говорилъ: позвольте мнѣ переправиться, то жители галаадскіе говорили ему: скажи: шибболетъ, а онъ говорилъ: сбболетъ, и не могъ иначе выговорить» (Суд. XII, 5. 6). Такимъ же физиологическимъ недостаткомъ по части фонетики отличаются и современные намъ евреи, особенно русскихъ юго-западныхъ губерній. Очень можетъ быть, что и переписчикъ (евреяннинъ) книгъ Ездры и Нееми при написаніи одного и того же слова употреблялъ то шинъ, то самехъ, потому что не съ одинаковымъ вниманіемъ относился къ своей работѣ копируя слово Артахшашта, онъ употреблялъ шинъ, а подвергая предварительно то же слово смѣнѣ, послѣдній въ словѣ звукъ ш онъ замѣнялъ своимъ естественнымъ с (синъ). Но возможно также и другое предположеніе для объясненія рассматриваемой разницы въ словѣ Артахшашта. Прежде звуки ш и с выражались одною буквою ש, которая для выраженія перваго звука писалась съ точкою сверху съ правой стороны—שׁ шинъ, а для выраженія второго—съ точкою сверху съ лѣвой стороны—שׂ синъ, а вслѣдствіе этого легко было принять и прочесть шинъ какъ синъ и затѣмъ звукъ послѣдней буквы выразить другой одвовавшей буквой ס самехъ. Последнее предположеніе, кажется, болѣе вѣроятно.

транскрипція соответствующаго ему еврейскаго Артахшашта. Въ послѣднемъ случаѣ транскрипція болѣе точная, чѣмъ въ первомъ, а потому тамъ и здѣсь звуковое сходство соответствующихъ словъ обнаруживается не въ одинаковой степени.

Такимъ образомъ согласное произношеніе еврейскихъ именъ Ахашверологъ и Артахшашта съ соответствующими имъ древнеперсидскими и греческими убѣдительно говоритъ за то, что подъ еврейскими именами должны быть подразумѣваемы Ксерксъ и Артаксерксъ. Но послѣдними именами въ исторіи называется нѣсколько персидскихъ царей послѣ Дарія Гистаспа, именно было два Ксеркса—Ксерксъ I, преемникъ Дарія Гистаспа, и Ксерксъ II, преемникъ Артаксеркса Лонгимана, и три Артаксеркса: а) названный Артаксерксъ I Лонгиманъ, б) Артаксерксъ II Мнемонъ, преемникъ Дарія II Нота, и в) Артаксерксъ III Охъ, преемникъ Артаксеркса II. Такимъ образомъ требуются другаго рода соображенія, чтобы опредѣлить, кто изъ этихъ Ксерксовъ и Артаксерксовъ упоминается въ нашихъ книгахъ.

Остановимся прежде всего на имени Артахшашта. Признается за достовѣрное, что прибавленіе имени Артахшашта въ Езд. VI, 14, даже при предположеніи о внесеніи писателемъ въ книгу Ездры халдейскаго отрывка IV, 8 — VI, 18 изъ другого письменнаго источника ¹⁾, сдѣлано самимъ авторомъ нашей книги, и слѣдовательно подлинность этой прибавки считается несомнѣнной ²⁾. Это даетъ намъ полное право утверждать, что писатель книги Ездры во всѣхъ мѣстахъ послѣдней, гдѣ говорится объ Артахшаштѣ, этимъ именемъ называетъ одного и того же царя, потому что въ противномъ случаѣ получила бы крайняя неопредѣленность, и писатель конечно постарался бы избѣжать такой неопредѣленности: рассказывая о событіяхъ изъ жизни іудейскаго народа, совершив-

¹⁾ По вопросу о происхожденіи I—VI гл. книги Ездры мы держимся того мнѣнія, что халдейскій отрывокъ не внесенъ цѣликомъ изъ другого источника, а составленъ самимъ писателемъ книги Ездры на основаніи письменныхъ документовъ, имѣвшихся у него подъ руками. Объ этомъ у насъ будетъ рѣчь въ одной изъ статей по вопросу: «Какъ составлены книги: I-я Ездры и Неемیا?»

²⁾ *Carl Friedrich Keil*, *Einleitung in das A. Testament*. 3 Aufl., стр. 478, примѣч. 1; ср. *Havernick*, *Einleitung in das Alte Testament*, II, 2, стр. 293.

шихся при различныхъ персидскихъ царяхъ, но носившихъ одно и то же имя, этихъ царей онъ различалъ бы такъ или иначе. Способомъ различенія двухъ или нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ одно имя, у библейскихъ писателей обыкновенно служитъ указаніе родословной каждаго лица и такого рода родословная по мѣрѣ надобности приводится и кратко—указаніе отца, и очень подробно—указаніе отца, дѣда, прадѣда и т. д. то въ восходящемъ, то въ нисходящемъ порядкѣ. Такимъ же или подобнымъ способомъ были бы несомнѣнно различены писателемъ и персидскіе цари, носившіе одно и то же имя, еслибы на самомъ дѣлѣ писатель имѣлъ въ виду не одного царя ¹⁾. Между тѣмъ, говоря о царѣ, запретившемъ іудеямъ производить іерусалимскія постройки, писатель называетъ его Артахшаштой и послѣдняго не отличаетъ отъ Артахшашты, упомянутого въ качествѣ виновника построенія храма (Езд. VI, 14), равно какъ и отъ Артахшашты, отсутствоваго на родину священника Ездру. Несомнѣнно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Артахшаштѣ, или Артаксерксѣ.

Согласно съ древнимъ преданіемъ большинствомъ новѣйшихъ ученыхъ признается за достовѣрное, что Ездра прибылъ въ Іерусалимъ въ 7-й годъ царствованія Артаксеркса I Лонгимана. Дѣйствительно, относитъ приходъ Ездры къ болѣе позднему времени, напр. къ царствованію Артаксеркса II или Артаксеркса III, нѣтъ никакихъ основаній; наоборотъ упоминаніе Артаксеркса рядомъ съ

¹⁾ Представимъ ветхозавѣтнаго библейскаго писателя историкомъ, описывающимъ положеніе еврейскаго народа въ Россіи послѣ войны 1812 года до настоящаго времени. Нѣтъ сомнѣній, что писатель въ своемъ историческомъ повѣствованіи различалъ бы такъ или иначе русскихъ императоровъ, потому что въ противномъ случаѣ вышло бы то, что напр. событія, случившіяся въ царствованіе императора Александра I, могли быть отнесены къ царствованію Александра II или Александра III. То же самое конечно должно сказать и о писателѣ книги Ездры по отношенію къ разсматриваемому вопросу. Несправедливо поэтому и мнѣніе *А. Верховскаго*, который въ своемъ библейскомъ словарѣ (I т. Спб. 1871 г. подъ словомъ «Артаксерксъ») говоритъ, что «Артаксерксъ» есть почетный титулъ персидскихъ царей. Осторожнѣе поступаетъ въ данномъ случаѣ протоіерей *Солярскій*, выражаясь, что «имя это (Артаксерксъ) принадлежитъ разнымъ царямъ персидскимъ». (Опытъ библейскаго словаря собственными именъ, I т. Спб. 1879 г. подъ словомъ «Артаксерксъ»).

Киромъ и Даріемъ (Гистаспомъ) въ VI, 14 достаточно говорить за то, что здѣсь рѣчь идетъ о ближайшемъ къ Дарію Артаксерксѣ, т. е. объ Артаксерксѣ Лонгиманѣ. Но если приходъ Ездры никто изъ новѣйшихъ ученыхъ не относитъ къ царствованію Артаксеркса II или Артаксеркса III, то это событіе изъ послѣднѣйшей жизни іудейскаго народа нѣкоторые ученые относятъ къ болѣе раннѣйшему времени, именно къ 7-му году царствованія Ксеркса I. Гербстъ наур. приводитъ такого рода соображеніе въ пользу того, что приходъ Ездры имѣлъ мѣсто въ царствованіе Ксеркса I. „Среди родоначальниковъ, которые отведены были въ вавилонскій плѣнъ Навуходоносороомъ и возвратились съ Зоровавелемъ въ первый годъ Кира, находился и священникъ Іисусъ. Если мы предположимъ, что невѣроятно, что онъ былъ отведенъ въ Вавилонъ только при второй ссылкѣ и тогда былъ только 20 лѣтъ отъ роду, то въ первый годъ Кира (продолжительность плѣна нужно считать въ 52 года) онъ былъ старикомъ 72 лѣтъ. Въ этомъ возрастѣ онъ не въ первый разъ женился и имѣлъ сыновей; онъ женился еще въ землѣ плѣна, гдѣ участь плѣнныхъ вообще была не очень жестока. Если предположимъ далѣе, что онъ впервые женился только въ послѣдніе годы и его первый сынъ въ первый годъ Кира былъ 20-ти, а младшій сынъ 10-ти лѣтъ, то сыновья уже не были въ живыхъ въ 7-мъ году Артаксеркса Лонгимана, въ которомъ Ездра пришелъ въ Іудею, потому что отъ 20-го года предъ Киромъ до 7-го года Артаксеркса прошло 107 лѣтъ и отъ 10-го года предъ Киромъ до 7-го года Артаксеркса—97 лѣтъ, и если мы допустимъ это недостоверное или въ высшей стѣпени невѣроятное предположеніе, то во всякомъ случаѣ остается несомнѣннымъ то, что эти сыновья Іисуса (допущенные въ предположеніи) не были уже среди тѣхъ, противъ которыхъ ратовалъ Ездра за незаконное сожителство. Но упомянуто ясно, что сыновья Іисуса имѣли чужихъ женъ еще послѣ прибытія Ездры и что они дали руки свои въ знакъ того, что отпустить женъ (Ездр. X, 18). Слѣдовательно—заключаетъ нѣмецкій богословъ — Артахшанта есть Ксерксъ“¹⁾. Приведенная

¹⁾ *Herbst*, Historisch-kritische Einleitung in die heiligen Schriften des alten Testaments, ч. II, 1841 г., стр. 234 и слѣд.

аргументація Гербста не достаточно основательна. Невѣроятность, которая говоритъ противъ Артаксеркса Лонгимана, не совсѣмъ уничтожится, если и Ксеркса поставить на его мѣсто, потому что спорные сыновья Исуса и въ 7-й годъ царствованія Ксеркса будутъ во всякомъ случаѣ 80-ти, а пожалуй и около 100 лѣтъ. Если уже невѣроятенъ такой преклонный возрастъ многихъ братьевъ, то еще болѣе невѣроятно то, что сыновья Исуса въ такомъ возрастѣ заключали браки съ иноземными языческими женами и отпустили послѣднихъ только вслѣдствіе относящихся сюда принудительныхъ распоряженій со стороны Ездры. Это уже даетъ право выраженію יְשׁוּעַ בְּנֵי понимать не въ смыслѣ *сыновья*, а въ смыслѣ— *потомки Исуса*. Такое пониманію слова בְּנֵי получаетъ полную несомнѣнность при сопоставленіи Ездр. X, 18—22 съ II, 36—39 и Неем. VII, 39—42, гдѣ безспорно названы тѣ же четыре священническія фамиліи, что и въ Ездры X, 18—22: Исусъ, Иммеръ, Пашхуръ, Харамъ. Но ко времени Ездры число сыновей Іедаи изъ дома Исусова простиралось до 973-хъ, число сыновей Иммера—1052, сыновей Пашхура 1247 и сыновей Харима 1017, и потому очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о сыновьяхъ не въ ближайшемъ, а въ болѣе отдаленномъ смыслѣ. Если, такимъ образомъ, выраженіе Ездр. X, 18 יְשׁוּעַ בְּנֵי означаетъ потомковъ Исуса, то значить—вся аргументація Гербста, основанная на буквальномъ пониманіи даннаго выраженія, ничего не представляетъ въ доказательство того, что Ездра пришелъ въ Іерусалимъ именно въ 7-мъ году Ксеркса.

Другіе изслѣдователи книги Ездры ссылаются еще на то, что историческая послѣдовательность требуетъ того, чтобы послѣ Дарія Гистасна былъ упомянутъ Ксерксъ, такъ какъ съ пропускомъ послѣдняго образуется большой промежутокъ (около 57 лѣтъ) въ историческомъ повѣствованіи книги; этого же требуетъ, говорятъ, и извѣстное благосклонное отношеніе Ксеркса къ іудеямъ (Ягъ) ¹⁾. Но если подъ Артахшаштой, при которомъ Ездра прибылъ въ Іерусалимъ, разумѣть и Ксеркса, то всетаки остается промежутокъ лѣтъ въ 36, такъ какъ послѣднее событію, описанное въ книгѣ

¹⁾ Тамъ же, стр. 238.

Ездры непосредственно предъ указаніемъ времени прихода Ездры, именно празднованіе Пасхи (VI, 19—22), падаеть на слѣдующій годъ послѣ окончанія постройки храма, т. е. на 514 годъ. Но писатель книги Ездры и не преслѣдовалъ непрерывной послѣдовательности въ разсказѣ, потому что его намѣреніемъ было только дать своимъ современникамъ и слѣдующимъ поколѣніямъ исторію возвращенія плѣнныхъ въ отечество и преимущественно исторію возстановленія храма, и такимъ образомъ болѣе или менѣе значительныя промежутки въ его историческомъ повѣствованіи были неизбежны. Затѣмъ, если утверждаютъ, что въ данномъ мѣстѣ долженъ быть упомянутъ Ксерксъ за свое благорасположеніе къ іудеямъ, то этимъ въ сущности утверждается только то, что онъ, а не кто-либо другой по своему благорасположенію отпустилъ Ездру въ Палестину, и такимъ образомъ предполагается то, что должно быть доказано, именно: имѣлъ ли Ксерксъ особенное отношеніе къ Палестинѣ во время дѣятельности тахъ Ездры. Признается уже за достовѣрное, что упоминаемый въ книгѣ Есоиръ персидскій царь Ахашверошъ (I, 1) есть Ксерксъ I ¹⁾, и слѣдовательно поставленный вопросъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно, такъ какъ въ противномъ случаѣ писатель книги Ездры вѣроятно упомянулъ бы о тѣхъ фактахъ, о которыхъ повѣствуетъ книга Есоиръ и которые свидѣтельствуютъ о благосклонномъ и неблагосклонномъ отношеніи Ксеркса къ іудеямъ персидскаго государства. Конечно, послѣднее имѣеть мѣсто и въ томъ случаѣ, если писатель книги Ездры современникъ Артаксеркса Лонгимана, но не въ такой степени. Живя болѣе или менѣе постоянно въ Вавилонѣ (Ездр. VII, 9), Ездра-писатель могъ не быть очевидцемъ событій, описанныхъ въ книгѣ Есоиръ и имѣвшихъ мѣстомъ дѣйствія Сузы. Кромѣ того у него можетъ быть и не было подъ руками письменныхъ источниковъ о положеніи іудеевъ въ Сузахъ при Ксерксѣ, и въ виду того, что подъ Ахашверошемъ (Ездр. IV, 6), какъ будетъ доказано, разумѣется этотъ именно Ксерксъ I, послѣднее предположеніе болѣе вѣроятно. Во всякомъ случаѣ *argumentum a silentio* здѣсь менѣе

¹⁾ Коршъ., Всеобщая исторія литературы. I, 1: Очеркъ исторіи древне-еврейской литературы, *Ив. Ст. Якимова*, стр. 401.

имѣть значенія, чѣмъ при предположеніи, что писатель священной книги былъ современникомъ Ксеркса, который долженъ былъ снабдить его и полномочіями относительно религіозно-гражданской дѣятельности въ Иерусалимѣ и его округѣ (разумѣемъ указъ царя на имя Ездры, VII, 11—26).

Остановливаясь такимъ образомъ на томъ, что приходъ Ездры въ Иерусалимъ имѣлъ мѣсто въ царствованіе Артаксеркса Лонгимана, мы должны признать, что какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ книги Ездры подъ Артахшаштой разумѣется именно Артаксерксъ Лонгиманъ, потому что, какъ было замѣчено выше, писатель книги конечно различилъ бы одного Артахшашту— Артаксеркса отъ другаго, еслибы на самомъ дѣлѣ онъ имѣлъ въ виду двухъ или болѣе царей, носившихъ имя Артахшашта. Не трудно послѣ этого опредѣлить, который изъ двухъ Ксерксовъ называется именемъ Ахашверошъ. Какъ извѣстно, это имя упоминается въ книгѣ Ездры одинъ разъ, именно въ той части разсказа о построеніи храма, которая собственно повѣствуетъ о событіи позднѣйшаго времени. Тамъ говорится, что въ началѣ царствованія Ахашвероша враги іудеевъ сдѣлали этому царю письменный доносъ на жителей Іудеи и въ частности Иерусалима. Изъ такого указанія нельзя сдѣлать болѣе или менѣе опредѣленнаго вывода относительно личности Ахашвероша, а потому должно принять во вниманіе иного рода соображеніе. Прежде всего заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что во вводномъ разсказѣ этотъ Ахашверошъ упоминается раньше Артахшашты; слѣдовательно, если подъ послѣднимъ разумѣется Артаксерксъ Лонгиманъ, то подъ Ахашверошемъ надо разумѣть Ксеркса, предшественника Лонгимана, т. е. Ксеркса I. Затѣмъ, Ксерксъ II, преемникъ Лонгимана, царствовалъ очень непродолжительное время—45 дней ¹⁾). Имѣя въ виду сказанное по поводу того, почему въ Артахшаштѣ (Ездр. IV, 7)... нельзя видѣть Лжемердиса-Гаумату, т. е. дальность разстоянія отъ Палестины Сузь, Вавилона и Экбатаны — попеременнохъ резиденцій персидскихъ царей, равно какъ тогдашніе пути сообщенія, время, необходимое для приготовленія коллективнаго доноса,—можно при-

¹⁾ *Maspero*, стр. 553.

нять за несомнѣнное, что для отдаленныхъ провинцій персидскаго государства, а слѣдовательно и для Палестины такое кратковременное царствованіе Ксеркса II прошло совершенно незамѣтно, а потому доносъ на іудеевъ, на который сдѣланъ намекъ въ IV, 6, не могъ быть поданъ Ксерксу II, — значитъ Ахашверошемъ у писателя книги Ездры названъ Ксерксъ I.

Остается опредѣлить, какихъ персидскихъ царей называетъ именами „Артахшашта“ и „Дарьявешъ“ писатель книги Нееміи.

Вопросъ о томъ, что подъ Артахшаштой книги Нееміи слѣдуетъ разумѣть Артаксеркса I Лонгимана, т. е. того самаго царя, который именованъ „Артахшашта“ названъ и у писателя книги Ездры, — данный вопросъ обыкновенно считается рѣшеннымъ, потому что всѣми новѣйшими учеными начало дѣятельности Нееміи въ Іерусалимѣ приурочивается къ царствованію Лонгимана. Новѣйшіе ученые большею частію даже не приводятъ и доказательствъ, почему въ самомъ дѣлѣ Артахшашта книги Нееміи есть Артаксерксъ Лонгиманъ, изъ приводимыхъ же доказательствъ безспорно самое сильное заключается въ томъ, что по Неем. III, 1 при первомъ прибытіи Нееміи въ Іерусалимъ (въ 20 году Артахшашты) тамъ первосвященникомъ былъ Еліашивъ, внукъ первосвященника Исуса, современника Зоровавеля (Неем. XII, 10), и потому этотъ Еліашивъ не могъ будто бы отправлять первосвященнической должности въ 20-й годъ царствованія Артаксеркса II Мнемона (405—362)¹⁾, такъ какъ ему было бы въ то время около 100 лѣтъ: слѣдовательно Неемія прибылъ въ Іерусалимъ въ 20-й годъ Лонгимана (Влекъ)²⁾. Но если чрезъ принятіе такого вывода устранялась указанная, болѣе впрочемъ воображаемая, чѣмъ дѣйствительная невозможность долготѣія Еліашива³⁾, то наоборотъ этотъ

¹⁾ Maspero, стр. 560 и 567.

²⁾ Bleek, Einleitung in das Alte Testament, 1860 г., стр. 380 и слѣд.

³⁾ Первосвященникъ Еліашивъ, будучи внукомъ Исуса, современника Кира, могъ быть современникомъ Артаксеркса II Мнемона (405—362) и дожить до 20-го года царствованія послѣдняго, т. е. до времени прибытія въ Іерусалимъ въ 385 году Нееміи. Именно: предположимъ, что Исусъ, прибывши въ Іерусалимъ 40 лѣтъ отъ роду, прожилъ тамъ еще 35 лѣтъ и за 15 лѣтъ до смерти, т. е. въ 516 году, у него родился сынъ Іоакимъ (Неем. 12, 10), занявшій

выводъ не могъ быть приведенъ въ согласіе съ другими фактами, которые въ силу своей неопровержимости побуждали толкователей дѣлать весьма очевидныя натяжки въ дальнѣйшихъ выводахъ. Отнесши приходъ Нееміи къ 20-му году царствованія Лонгимана, приходилось напр. растягивать до пес plus ultra долготѣе Нееміи, потому что въ противномъ случаѣ было бы неизбежно признаніе инверсіяціи во многихъ мѣстахъ книги Нееміи и притомъ въ такихъ, которыя находятся въ генетической связи съ неопровержимо происшедшимъ отъ писателя книги Нееміи. Такъ напр. по свидѣтельству нашей книги дѣятельность Нееміи по возстановленію Іерусалимскихъ стѣнъ и по отношенію къ другимъ реформамъ находила помѣху въ интригахъ Санаваллата, а между тѣмъ персидскій намѣстникъ въ Самаріи Санаваллатъ, какъ говоритъ Іосифъ Флавій, дожилъ до времени Александра Македонскаго, у котораго онъ выхлопоталъ первосвященство для своего зятя, сына первосвященника Іоіады, на что также есть намекъ въ книгѣ Нееміи: „я прогналъ его, (зятя Санаваллатова) говоритъ Неемія (XIII, 28), отъ себя“. Выходить, такимъ образомъ, что и Неемія дожилъ до эпохи Александра Великаго. Чтобы обойти эту трудность, Кейль напр. совершенно не обращаетъ вниманія на свидѣтельство І. Флавія о современности Санаваллата съ Александромъ Великимъ, а Гаверкамъ въ своемъ изданіи Іосифа Флавія прибѣгаетъ даже къ гипотезѣ о двухъ намѣстникахъ, носившихъ имя Санаваллатъ. Въ прилѣчаніи на текстъ І. Флавія: „Санаваллатъ, посланный послѣднимъ царемъ Даріемъ въ Самарію сатрапомъ“ (Antt. L. XI, с. VII, § 2), Гаверкамъ говоритъ: „Скалигеръ желаетъ, чтобы этотъ Санаваллатъ былъ тѣмъ, котораго въ разныхъ мѣстахъ упоминаетъ Неемія. Но на самомъ дѣлѣ было два Санаваллата: первый, называемый у Нееміи Хоронитомъ и препятствовавшій укрѣпленію Іерусалима, есть тотъ, на дочери котораго женился Іосифъ, сынъ Іоіады; другой Санаваллатъ—тотъ, который при Александрѣ построилъ Гаризитанскій храмъ и дочь котораго Никазо вышла замужъ за Манас-

около 501 года первосвященническое мѣсто отца; на 50 году жизни, т. е. въ 466 г. у Іоакима рождается сынъ Елшавивъ, которому въ 385 году было около 80 лѣтъ.

сію, брата Іаддуя¹⁾). Но предположеніе о двухъ Санаваллатахъ весьма неосновательно. Уже невѣроятно такое совпаденіе, что оба Санаваллата, какъ говоритъ Гаверкампъ, приходились тестями членамъ первосвященническаго дома. Кромѣ того какъ ни отрывочно извѣстіе книги Нееміи о бракѣ одного изъ сыновей первосвященника Іоіады на дочери Санаваллата (13, 28), тѣмъ не менѣе это извѣстіе касается того же самаго событія, о которомъ І. Флавій рассказываетъ очень подробно. Имено Флавій передаетъ, что послѣ смерти Іонафа (Іонаана, ср. Неем. 12, 10—11) принялъ первосвященство сынъ его Іаддуй, братъ котораго Манассія женился на Никазо, дочери персидскаго намѣстника Самаріи Санаваллата. Недовольные такимъ бракомъ іерусалимскіе старѣйшины предложили Манассіи или развестись съ своею женою или удалиться изъ іудейскаго общества. Когда же съ предложеніемъ старѣйшинъ согласился самъ первосвященникъ и, гнѣваясь на брата, не допустилъ его къ алтарю, Манассія ушелъ къ Санаваллату, которому сказалъ, что онъ сильно любитъ Никазо, однако не желаетъ ради ея лишиться первосвященства. Санаваллатъ обѣщалъ Манассію доставить первосвященство и построить на горѣ Гаризинѣ, въ Самаріи, храмъ, подобный іерусалимскому, послѣ чего Манассія остался жить у тестя и, когда послѣдній перешелъ на сторону Александра Великаго, то достигъ первосвященства (Antt. XI, 7—8). Разногласіе изложеннаго разсказа Флавія сравнительно съ извѣстіемъ Нееміи касается только опредѣленія степени родства зятя Санаваллатова съ первосвященническимъ домомъ: по Флавію Манассія былъ братъ Іаддуя; наоборотъ по Нееміи зять Санаваллата былъ сынъ Іоіады, значить братъ Іонафана и дядя Іаддуя. Конечно въ данномъ случаѣ ошибка заключается въ разсказѣ Флавія, потому что Нееміи, какъ современнику описываемыхъ изъ событій, безъ сомнѣнія лучше были извѣстны родственныя отношенія первосвященническаго дома, нежели Флавію, жившему почти триста лѣтъ спустя послѣ описываемой имъ эпохи. А если Неемія не называетъ по имени зятя Санаваллатова и ничего не говоритъ о его гаризин-

¹⁾ Flavi Josephi opera. Edidit Sigebertus Havercampus 1727 г. T I, p. 578, c. 2, h.

скожь первосвященствѣ, то это—надо полагать—не входило въ главную задачу Нееміева повѣствованія (ср. Неем. 13, 4, гдѣ Неемія не опредѣляетъ, въ чемъ заключается родство священника Еліашива съ Товіей). Во всякомъ случаѣ полное предметное сходство разсказа Флавія и извѣстіе Нееміи говоритъ за то, что оба передаютъ объ одномъ и томъ же событіи,—доказательство того, что гипотеза о двухъ Санавалдатахъ не основательна.

Но кромя того, что предположеніе о первомъ приходѣ Нееміи въ царствованіе Лонгимана не мирится, какъ оказывается, съ историческими фактами, приводимыми І. Флавіемъ, нельзя не замѣтить, что оно въ свою очередь вытекаетъ изъ ошибочнаго предположенія, что будто бы Ездра и Неемія—писатели извѣстныхъ подъ ихъ именами книгъ—дѣйствовали въ Іерусалимѣ одновременно. Короче сказать, мнѣніе ученыхъ, относящихъ начало дѣятельности Нееміи въ Іерусалимѣ къ царствованію Артаксеркса Лонгимана, далеко не можетъ считаться достовѣрнымъ; это—гипотеза, по гипотеза недостаточно обоснованная. Заслуживаетъ поэтому полнаго вниманія иная гипотеза по данному вопросу, принадлежащая нѣмецкому богослову Марграфу, который въ своей журнальной статьѣ „Къ уясненію послѣдней хронологіи“ ¹⁾ весьма основательно доказываетъ ту мысль, что Артахшата—Артаксерксъ, отпустившій на родину Неемію, есть Артаксерксъ II Мнemonъ. Исходною точкою при построеніи своей гипотезы Марграфъ беретъ лицо персидскаго намѣстника въ Самаріи Санаваллата, потому что дѣйствительно оно ближе всего стоитъ къ исторически яснаму времени и влѣдствіе этого представляетъ прочное основаніе для операцій; при томъ же оно такъ часто влетается въ исторію того времени, что въ немъ

¹⁾ Zur Aufhellung der nachexilischen Chronologie, von Dr. theol. Margraf in Neuburg; см. Theologische Quartalschrift. 1870 г., стр. 567 и слѣд. Замѣтивъ кстати, что названная статья, не смотря на важность затрогиваемаго ею вопроса и совершенно новую постановку послѣдняго, почему-то осталась незамѣченной даже въ нѣмецкой визегетико-богословской литературѣ, потому что самый новѣйшій комментаторъ книгъ Ездры, Нееміи и Есфирь—Шультцъ (въ *Bibelwerk von Lange*; des A. Testaments IX Th: Die Bucher Ezra, Nehemia und Esther, von Dr. Fr. W. Schultz 1876 г.) не дѣлаетъ упоминанія на гипотезу Марграфа.

вполнѣ можно пайти точку опоры для предшествовавшей исторіи. Изложимъ эту гипотезу съ нѣкоторыми своими замѣчаніями.

Санаваллатъ Хоронитъ ¹⁾ окончилъ свою жизнь, какъ свидѣтельствуеть І. Флавій, послѣ взятія Александромъ Великимъ Тира и Газы около 332 года до Р. Х. (Antt. XI, 8, § 3—4). Просто для большей ясности мы полагаемъ возрастъ Санаваллата (προσβύτερον ἤδη, Ιος.) въ 80—90 лѣтъ. Вмѣстѣ съ этимъ время его рожденія мы относимъ къ 422—412 г., слѣдовательно весьма вѣроятно при Даріѣ II (Нотъ 424—405), во всякомъ случаѣ не задолго предъ нимъ. Въ исторіи Санаваллатъ является, какъ персидскій нахѣстникъ Самаріи, посланный царемъ Даріемъ (Jos. Antt. XI, 7, § 2). Но его должностная дѣятельность безъ сомнѣнія простиралась также и на время царствованія того Артаксеркса, при которомъ разыгралась исторія Нееміи. Ясно, что Санаваллатъ свое назначеніе не могъ получить отъ Дарія Кодомана, потому что послѣднему не наследовалъ никакой персидскій царь, не говоря уже объ Артаксерксѣ. Также ясно и то, что Санаваллатъ былъ посланъ не Даріемъ I Гистаспомъ, — иначе онъ долженъ былъ бы служить по крайней мѣрѣ 153 года. Остается поэтому болѣе

¹⁾ Неем. II, 10. Санаваллатъ называется здѣсь Хоровитомъ вѣроятно не по моавитскому городу Оронаиму (Ис. XV, 5; Іер. XLVIII, 5. 35), какъ полагають матр. Филаретъ (Начертаніе церковно-библейской исторіи. Сиб 1819 г., стр. 539, прим. б) и за нимъ Аваньясьевъ (Учебное руководство по предмету св. Писанія. Книги историческія св. Писанія В. З. Кіевъ 1875 г., стр. 266) и Херасковъ (Обозрѣніе историческихъ книгъ В. З. Владиміръ на Клязьмѣ, 1879 г., стр. 369), потому что тогда Санаваллатъ называлъ былъ бы моавитяниномъ, — но по городу Бее Ороу בְּעֹרֹא, который равнѣе принадлежалъ колену Бѣремову (I. Нам. XVI, 3. 5; XVIII, 13; XXI, 22), а послѣ вавилонскаго плѣна вѣроятно области самарійской. Бее-Ороу лежитъ на пути отъ Яфеы чрезъ Лиду въ Іерусалимъ, къ сѣверо-западу отъ послѣдняго и именво тамъ, гдѣ за западными передовыми горами начинается собственно горная цѣль; внизу у подошвы ея лежитъ нижній Бее-Ороу (Schultz, стр. 109). Санаваллатъ по всей вѣроятности здѣсь устроилъ свою резиденцію, потому что отсюда, какъ бы съ высокой сторожевой башни, онъ могъ удобно озирать западную страну и овладѣвать сообщеніями береговъ съ внутреннею страной. У І. Флавія Санаваллатъ называется по происхожденію кубеянинъ (schuthaeus, Antt. XI, 7, 2), какое названіе по Марграфу указываетъ на низкое происхожденіе Санаваллата Марграфъ объясняетъ «хоронитъ» чрезъ хороанитъ.

вѣроятное предположеніе, что онъ получилъ назначеніе отъ Дарія II Нота (425—405), можетъ быть къ концу его царствованія. Всеже остается еще для него почтенная цифра 73 года службы“. Но такое вполне основательное предположеніе о назначеніи Санаваллата персидскимъ намѣстникомъ въ Самарію Даріемъ II Нотомъ сильно подрывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ греческихъ изданіяхъ и кодексахъ сочиненій Г. Флавія говорится, что Санаваллатъ περὶ τοὺς ὑπὸ Δαρείου τοῦ τελευταίου βασιλέως (Ἀρχαιολογ. XI, 7, β). Въ виду того, что исторія дѣятельности Санаваллата и Неемін совершенно несогласна съ тѣмъ, чтобы Санаваллатъ былъ посланъ въ качествѣ персидскаго намѣстника Самаріи Даріемъ Кодоманомъ, нельзя не заподозрить подлинность приведенныхъ словъ Флавія. Почти всѣ латинскія изданія Иосифа оставляютъ царя Дарія безъ прибавки; таковы — аугсбургское изданіе 1470 г., венеціанское 1486, 1499, 1602 гг., парижское 1514 и 1519 г. Даже нѣмецкія изданія 1502—1574 гг. не знаютъ греческой прибавки; только страсбургское изданіе 1574 года читаетъ: „*послѣдній* царь Дарій послалъ его въ Самарію намѣстникомъ“. Рукописи представляютъ такое же отношеніе. Тогда какъ четыре парижскихъ греческихъ кодекса большею частію 14 вѣка читаютъ τοῦ τελευταίου, древнѣйшіе латинскіе манускрипты британскаго музея счеютомъ пять — 12 а 13 вѣка, не имѣютъ никакого слѣда этой прибавки, а всѣ читаютъ missus a Dario in Samariam. Приведенное сличеніе повидимому достаточно говорить за то, что въ данномъ случаѣ оригинальные греческіе тексты не могутъ претендовать на абсолютное преимущество предъ древними латинскими переводами. Первые могли быть повреждены невѣжественной критикой прежде, чѣмъ послѣдніе, „подобно тому, какъ благородныя вина охотнѣе подѣлываются, чѣмъ заурядныя“. Извѣстный родъ критики гораздо древнѣе, чѣмъ можно думать, потому что уже Иеронимъ жаловался на писцовъ: (notarii), qui scribunt non quid inveniunt, sed quod intelligunt; et dum alienos errores emendare nituntur, ostendunt suos (Epist. ad Lucinium, S. Hieronimi Opera, T. IV, p. 578). Латинскіе манускрипты не имѣли никакой причины къ вышущенію извѣстнаго

слова, но для греческих могла быть желательна глосса для болѣе точнаго опредѣленія Дарія.

По свидѣтельству книги Нееміи Санаваллатъ является самымъ сильнымъ врагомъ іерусалимскаго намѣстника, бывшаго виночерпія при персидскомъ дворѣ, — Нееміи, которому онъ препятствовалъ какъ въ дѣлѣ возстановленія іерусалимскихъ стѣнъ, такъ равнымъ образомъ и въ утвержденіи религіозно-гражданской жизни въ іудейскомъ народѣ. Санаваллатъ, какъ было уже говорено, даже имѣлъ зятя изъ первосвященническаго дома (XII, 28) и для этого зятя онъ, по свидѣтельству Флавія, учредилъ—при помощи Дарія Кодомана—схизматическое первосвященство и устроилъ храмъ на горѣ Гаризинѣ.

Съ исторіей Санаваллата, какъ замѣчено, неразрывно связаны Неемія, виночерпій персидскаго царя и вмѣстѣ писатель известной книги Нееміи. Съ нимъ мы дѣлаемъ дальнѣйшій шагъ въ іудейско-персидскую исторію. Время смерти Нееміи хорошо неизвѣстно, потому что I. Флавій говоритъ только, что „онъ окончилъ жизнь свою, достигнувъ глубокой старости“¹⁾. Удивительно, что Флавій, не смотря на опредѣленное показаніе самого Нееміи, ничего не говоритъ о его столкновеніи съ Санаваллатомъ. Впрочемъ, понятно само собою, что нѣкоторыя отступленія его отъ показаній Нееміи не могутъ подрывать достовѣрность послѣднихъ. Неемія ясно говоритъ, что онъ, снабженный царскимъ полномочіемъ, принялъ правленіе въ Іерусалимѣ въ качествѣ намѣстника въ 20 году царствованія Артахшанты, а въ 32 году снова возвратился къ персидскому двору (II, 1—9; V, 14). Чтобы опредѣлить, кто такой этотъ Артахшанта, или Артаксерксъ, пужно принять во вниманіе

¹⁾ Antt. XI, 5, § 8. Если согласно съ такимъ показаніемъ Флавія періодъ жизни Нееміи опредѣлить въ 75—80 лѣтъ и если предположить, что Неемія занялъ должность виночерпія около 25 лѣтняго возраста (въ юныхъ лѣтахъ Неемія едва ли могъ быть назначенъ виночерпіемъ, потому что мѣсто виночерпія было безспорно почетною офеціальною должностію, чиновники которой за небрежное исполненіе своихъ обязанностей въ Египтѣ напр подвергались смертной казни—Быт. 40 гл) и затѣмъ былъ назначенъ іерусалимскимъ намѣстникомъ на 30 году жизни, въ такомъ случаѣ время его смерти падаетъ на 340—335 г. т. е. Неемія былъ современникомъ Дарія Кодомана (336—331).

то обстоятельство, что Неемія ужасается бракомъ Манассіи, который въ противовѣсъ своему племяннику первосвященнику Іаддую, при содѣйствіи своего тестя Санаваллата, стремился сдѣлаться гариинскимъ первосвященникомъ. Неемія, слѣдовательно, дожилъ до времени Александра Великаго, и потому здѣсь не можетъ быть рѣчи объ Артаксерксѣ I Лонгиманѣ (465—425), потому что въ такомъ случаѣ 445-й годъ до Р. Х. былъ бы временемъ прихода въ Іерусалимъ Нееміи, который послѣ этого долженъ былъ бы жить еще 100 лѣтъ. Артаксерксъ III царствовалъ не такъ долго (362—338), чтобы Неемія могъ говорить о 32 годѣ его царствованія. Поэтому остается еще только Артаксерксъ II (405—362), отецъ котораго Дарій Нотъ назначилъ Санаваллата намѣстникомъ Самаріи, и слѣдовательно при этомъ Артаксерксѣ Неемія прибылъ въ Іерусалимъ въ качествѣ намѣстника послѣдняго.

Такова гипотеза Марграфа о времени, къ которому относится дѣятельность Нееміи, и эта гипотеза, какъ достаточно объясняющая другіе историческіе моменты послѣдней жизни іудейскаго народа, можетъ быть принята за болѣе вѣроятную сравнительно съ тою, которая данное событіе относитъ къ царствованію Артаксеркса I Лонгимана. Говоримъ „за болѣе вѣроятную“ потому, что въ послѣдней іудейской исторіи за отсутствіемъ положительныхъ источниковъ вообще нельзя достигнуть желательной ясности и точности, и такимъ образомъ въ данномъ случаѣ вопросъ можетъ быть только о большей или меньшей вѣроятности.

Наконецъ, остается опредѣлить лицо персидскаго царя Дарьявеша—Дарія, упоминаемаго въ Неем. XII, 22.

Въ ст. 22 рѣчь идетъ о времени внесенія въ записъ левитовъ: „левиты, главы поколѣній—говорится здѣсь—внесены въ записъ во дни Еліашива, Іоіады, Іоханана (=Іонаана; ср. 12, 11) и Іаддуя“, а непосредственно за этимъ слѣдуетъ хронологическое замѣчаніе и о переписи священниковъ: „и также священники (внесены въ записъ) въ царствованіе Дарія персидскаго“ (22-й ст.). Уже самая связь обонхъ хронологическихъ замѣчаній, т. е. второй половины разсматриваемаго стиха съ первой говоритъ за то, что подъ Даріемъ въ данномъ мѣстѣ разумѣется современникъ первосвящен-

ника Іаддуя—Дарій Кодомашъ (336—331), послѣдній персидскій царь. Этотъ же выводъ подтверждается и иного рода соображеніями. Если Неемія достигъ 75—80 лѣтняго возраста и при первомъ своемъ путешествіи въ Іерусалимъ имѣлъ около 30 лѣтъ отъ роду, то несомнѣнно въ юношескіе годы онъ былъ современникомъ Дарія II Нота, непосредственнаго предшественника (отца) Артаксеркса II Мнемона, а въ старости былъ современникомъ Дарія Кодомана. Но съ самаго начала своей книги ставши опредѣлять время описываемыхъ въ ней событій царствованіемъ Артаксеркса II (1, 1; 2, 1...; 5, 14...), Неемія конечно въ разсматриваемомъ стихѣ не ограничился бы неопредѣленнымъ указаніемъ на лицо Дарія, еслибы подъ послѣднимъ имѣлъ въ виду предшественника Артаксеркса II—Дарія Нота; вмѣсто употребленнаго имъ въ XI, 22 выраженія „въ царствованіе Дарія персидскаго“, думается, выразился бы болѣе опредѣленно, т. е. указалъ бы примѣрно на родственное отношеніе этого Дарія къ Артаксерксу, своему благодѣтелю. Отсутствіе такой опредѣленности свидѣтельствуетъ, что Неемія, начавши вести повѣствованіе примѣнительно ко времени царствованія Артаксеркса Мнемона, подъ конецъ повѣствованія приурочиваетъ событія ко времени позднѣйшихъ царей, изъ которыхъ Дарія Кодомана и упоминаетъ въ разсматриваемомъ стихѣ.

Между тѣмъ Кейль держится того мнѣнія, что „Дарій персидскій“ Неем. XII, 22 есть Дарій Нотъ. „Мнѣніе, что здѣсь разумѣется Дарій Кодомашъ — говоритъ названный толкователь — связано съ ошибочнымъ предположеніемъ, что Іаддуй въ 11 стихѣ упоминается какъ уже состоящій на жѣстѣ первосвященника“¹⁾. Самъ Кейль 11-му стиху, равно какъ и 22 ст. придаетъ тотъ смыслъ, что здѣсь Іаддуй упоминается только какъ сынъ Іоханана и внукъ первосвященника Іоіады и что сообразно съ этимъ въ 22 ст. рѣчь идетъ объ одной перениси левитовъ, бывшей во дни четырехъ лицъ первосвященническаго дома²⁾. Но насколько справедливо такое пониманіе указанныхъ стиховъ и не обуслови-

¹⁾ Biblischer Commentar über die Bücher: Chronik, Esra, Nehemia und Esther, стр. 495.

²⁾ Тамъ же.

вастся ли оно какими либо, такъ сказать, задними причинами? Нужно имѣть въ виду, что—какъ было уже замѣчено—всѣ современные ученые, въ томъ числѣ и Кейль относятъ время дѣятельности Нееміи къ царствованію Артаксеркса Лонгимана. Принималъ это положеніе за исходную точку, ученые свободнаго направления, напр. Эвальдъ ¹⁾, Берто ²⁾, Де-Ветте-Шрадеръ ³⁾, Влекъ ⁴⁾, въ 11 и 22 стихахъ усматриваютъ признаки весьма поздняго—въ эпоху греческаго владычества—происхожденія цѣлой книги Нееміи; болѣе же умѣренные ученые ортодоксальнаго направления—Геверникъ ⁵⁾, Шольцъ ⁶⁾ и др. склонны признавать спорные стихи за позднѣйшую вставку, сдѣланную чужой рукой. Но Кейль идетъ далѣе: онъ желаетъ приписать Нееміи и эти стихи. Соображенія Кейля такого рода. Объ Іаддуѣ — первосвященникѣ Нееміи не могъ говорить, потому что первосвященникъ Іаддуѣ былъ современникомъ Александра Великаго, Неемія же, будучи по крайней мѣрѣ 30 лѣтъ, когда прибылъ въ Іерусалимъ въ 20 году Артаксеркса Лонгимана, т. е. въ 445 году до Р. Х., едва ли дожилъ до разрушенія персидскаго царства и достигъ 145 лѣтняго возраста (съ 475 до 330 г.), а если бы и достигъ такого возраста, то не въ послѣдніе же годы своей жизни написалъ книгу. Но (вотъ разгадка!) очень и очень стоитъ подѣ вопросомъ, упоминается ли Іаддуѣ въ 11 и 22 стихахъ, какъ занимающій мѣсто первосвященника, или только какъ сынъ Іоханана и внукъ первосвященника Іоіады ⁷⁾. Конечно ради извѣстной цѣли отвѣтъ долженъ быть въ послѣднемъ смыслѣ; а что единственно только цѣль обуславливаетъ такого рода отвѣтъ,—это очевидно изъ слѣдующихъ словъ разсматриваемаго автора: „столь же мало можно доказать, изъ 22 ст., что слова „левиты, главы поколѣній,

¹⁾ Geschichte d. Volkes Israel, I, стр. 231.

²⁾ Die Bucher Ezra, Nehemia und Esther, стр. 16.

³⁾ Einleitung in die Bibel Alten und Neuen Testament, ч. I. 1869 года, стр. 391, d.

⁴⁾ Einleitung, стр. 391.

⁵⁾ Einleitung, II, 2, стр. 319.

⁶⁾ Einleitung, II, стр. 500.

⁷⁾ Commentar, стр. 494.

внесены въ записъ во дни Еліашива, Іоіады, Іоханана и Іаддуя⁴ должны быть поняты въ томъ смыслѣ, что здѣсь рѣчь идетъ о перечняхъ, совершенныхъ четырьмя или при четырехъ первосвященникахъ. Ближайшій смыслъ словъ скорѣе тотъ, что была одна перепись во дни этихъ четырехъ лицъ изъ первосвященническаго дома. Въ случаѣ если Еліашивъ, Іоіада, Іохананъ и Іаддуя жили въ одно время, то это ближайшее пониманіе мы должны считать за правильное... Но одновременность Еліашива, Іоіады, Іоханана и Іаддуя можно доказать безъ большого труда¹). Аргументація Кейля не требуетъ поясненій. Не удивительно поэтому, если вѣнецкій ученый въ концѣ концовъ приходитъ къ тому выводу, что Іаддуя упоминается самимъ Нееміей въ рассматриваемыхъ стихахъ, какъ правнукъ Еліашива, будучи всего только 9-ти лѣтъ отъ роду. Нечего говорить, что этотъ выводъ совмѣщаетъ въ себѣ тройкаго рода затрудненія. Странно, что 9-тилѣтній Іаддуя правнукъ первосвященника еще состоящаго на должности, слѣдовательно и не непосредственный наслѣдникъ первосвященства, упоминается спасателемъ книги Нееміи для точнѣйшаго обозначенія времени переписи левитовъ,—истиннѣй скрупулезная хронологическая дата. Этотъ же Іаддуя долженъ быть въ то же время современникомъ Александра Великаго, и для того время жизни Іаддуя растягивается до 100-лѣтняго возраста²). Наконецъ 9-ти-

¹) Тамъ же. Одновременность жизни Еліашива, Іоіады, Іоханана и Іаддуя Кейль доказываетъ такимъ образомъ: «Еліашивъ, котораго Неемія при своемъ, прибытіи въ Іерусалимъ засталъ уже первосвященникомъ (Ш, 1), не могъ въ то время, т. е. въ 445 году быть молодымъ, такъ какъ онъ былъ внукомъ Іусуса, прибывшаго изъ Вавилона съ Зоровавелемъ въ 536 году. Изъ XIII 4 и 7 видно, что онъ при обратномъ путешествіи Нееміи къ Артаксерксу въ 433 году еще былъ на мѣстѣ, во при возвращеніи Нееміи въ Іерусалимъ уже не былъ въ живыхъ, т. е. умеръ скоро послѣ 433 года въ возрастѣ около 90 лѣтъ. Но если онъ умеръ въ такомъ возрастѣ, то при его смерти его сынъ Іоіада могъ быть уже 63, а его внукъ Іохананъ 36 и правнукъ Іаддуя—9 лѣтъ въ томъ случаѣ, если каждый становился отцомъ въ 27-мъ году жизни». Commentar, стр. 494—5

²) «Если Іаддуя, говоритъ Кейль, при смерти своего дѣда Еліашива (между 433 и 430 г до Р. X.) былъ около 10 лѣтъ, то онъ могъ также дожить и до появленія Александра Великаго предъ Іерусалимомъ въ 330 году до

лѣтній Іаддуй имѣеть въ живыхъ, по предположительному вычисленію Кейля, 36-лѣтняго отца, 63-лѣтняго дѣда и 90-лѣтняго прадѣда. Все это конечно не выходитъ изъ предѣловъ возможнаго, но очевидно аргументація далеко не серьезная. Кейлю нужно было доказать происхожденіе отъ Нееміи разбираемыхъ стиховъ, а между тѣмъ единственная возможность для этого представлялась въ признаніи, что Іаддуй упоминается только какъ правнукъ еще первосвященствующаго Еліашива: вѣстимо дѣло, неизбѣжныя въ послѣднемъ случаѣ натяжки должны быть терпимы.

Изъ всего сказаннаго нами по поводу взгляда нѣмецкаго ортодоксальнаго ученаго на 11 и 22 ст. вытекаетъ, что устававливаемое Кейлемъ соотвѣтствіе Дарія 22 ст. Дарію Ноту есть не болѣе какъ слѣдствіе извѣстнаго взгляда на ноужченныя стихи, принятое ученымъ по необходимости, чтобы остаться вѣрнымъ своему положенію, потому что въ противномъ случаѣ сама собою падаетъ и его гипотеза, что въ 11 и 22 стихахъ рядъ первосвященниковъ мы должны понимать, просто какъ генеалогическую таблицу четырехъ лицъ первосвященническаго дома.

Итакъ, мы пришли къ тому выводу, что упоминаемыя въ книгахъ Ездры и Нееміи имена персидскихъ царей не должны быть смѣшиваемы, что эти имена въ книгѣ Ездры соотвѣтствуютъ слѣдующимъ греческимъ, подъ которыми цари персидскіе извѣстны въ исторіи: Корешъ есть Киръ (536—529), Дарьявешъ—Дарій Гистаспъ (521—485), Ахашверошъ—Ксерксъ I (485—465) и Артахшашта—Артаксерксъ I Лонгиманъ (465—425); наоборотъ въ книгѣ Нееміи Артахшашта есть Артаксерксъ II Миемонъ (405—362) и Дарьявешъ—Дарій Кодоманъ (336—331) ¹⁾.

Р. X, о чемъ повѣствуетъ Іосифъ (Antt. XI, 8, 4); онъ въ такомъ случаѣ достигъ бы возраста въ 110 лѣтъ, что является не невѣроятнымъ, если принять во вниманіе, что первосвященникъ Іудай въ царствованіе Іоса умеръ 130 лѣтъ отъ роду (2 Парал., XXIV, 15.).

¹⁾ Такое же соотвѣтствіе между еврейскими и греческими именами персидскихъ царей, упоминаемыхъ въ книгѣ Ездры, въ иностранной литературѣ приазаютъ: Берто (Die Bücher Esra, Nehemia und Esther, стр. 71), Де-Ветте-Шрадеръ (Einleitung, стр. 386), Блекъ (Einleitung, стр. 379), Кейль (Einleitung, стр. 476, прим. 1) и др. По мнѣнію Эвальда (Geschichte d. Volkes Israel, IV.

Сообразно съ такимъ рѣшеніемъ вопроса о персидскихъ царяхъ, упоминаемыхъ въ книгахъ Ездры и Нееміи, болѣе важныя моменты послѣдственной жизни іудейскаго народа, о которыхъ повѣствуютъ названныя книги, устанавливаются слѣдующимъ образомъ. Возвращеніе на родину перваго, во главѣ съ Зоровавелемъ и Исусомъ, каравана освобожденныхъ изъ плѣна іудеевъ, бывшее, какъ гово-

стр. 118) Ахашверонъ и Артахшашта Ездр. IV, 6. 7... суть: первый—Камбизъ, второй Лжемердизъ. За Эвальдомъ въ давномъ случаѣ слѣдуютъ Гербстъ (Einleitung, стр. 233), Шольцъ (Einleitung, стр. 464), Рейнъ (Reusch. Einleitung in das Alte Testament, 1868 г., стр. 118), Неемсабахъ (Real-Encyclopedie für protestantische Theologie und Kirche. Herzog und Plitt. Bd. IV. 1879 г. стр. 332 и слѣд.: Ezra und Nehemia von Nagelsbach) и др. Этому же мнѣнію относительно Ахашверона и Артахшашты Ездр. IV, 6. 7... раньше держался также и Кейль (Apologetischer Versuch. стр. 98 и слѣд.), но въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи, какъ замѣчено, отказался отъ него и перешелъ на сторону другихъ ученыхъ. Затѣмъ, подъ Артахшаштой, при которомъ Ездра прибылъ въ Іерусалимъ (VII, 7), Гербстъ, Ямъ и нѣкоторые другіе толкователи разумѣютъ Ксеркса I (см. стр. 15—18). Въ русской литературѣ митроп. Филаретъ (Начертаніе церковно-библейской исторіи, стр. 533, а), равно какъ и Верховскій (Библейскій словарь, т. I подъ словомъ «Артаксерксъ»), Солярскій (Опытъ библейскаго словаря собитвенныхъ именъ, подъ тѣмъ же словомъ), Аванасьева (Учебное руководство по предмету св. Писанія. Книга историческія св. Писанія В. З., стр. 226) и Керасковъ (Обозрѣніе историческихъ книгъ В. З., стр. 341) держатся того мнѣнія, что Ахашверонъ IV, 6 есть Камбизъ, Артахшашта IV, 7... Лжемердизъ, Артахшашта же VII, 7... Артаксерксъ Лонгиманъ; а С. Ямичій (Происхожденіе и составъ книги Нееміи, стр. 112—120) подъ Ахашверошемъ разумѣетъ Ксеркса I и подъ Артахшаштой—Артаксеркса Лонгимана. Что касается опредѣленія персидскихъ царей, упоминаемыхъ въ книгѣ Нееміи, то все новѣйшіе измѣненія изслѣдователи этой книги подъ Артахшаштой разумѣютъ Артаксеркса Лонгимана и такимъ образомъ время дѣятельности Ездры и Нееміи относятъ къ царствованію одного и того же царя. Въ вопросѣ же о лицѣ Дарьявеша между учеными замѣтно большое колебаніе. Такъ, Де-Ветте-Шрадеръ говоритъ, что «Дарій персидскій (ст. 22) можетъ быть Дарій незаконнорожденный—Nothus, но вѣроятно всего Дарій III Кодоманъ» (Einl., стр. 391; ср. Bertheau. Die Bücher Ezra, N. und Esther, стр. 16); Неемсабахъ же, говоря, что «въ XII, 22 рѣчь идетъ о записи священниковъ во время господства Дарія», тотчасъ послѣ этихъ словъ въ скобкахъ замѣчаетъ: «Нота или Кодомана?». Только Кейль настойчиво доказываетъ соотвѣтствіе Дарьявеша Дарію Ноту. Такое же мнѣніе относительно персидскихъ царей книги Нееміи господствуетъ и въ русской литературѣ и только С. Ямичій склоненъ видѣть въ Дарьявешѣ—Дарія Кодомана (Происхожденіе и составъ книги Нееміи, стр. 52—55).

рится въ Ездр. I. 1 „въ первый годъ Кира, царя персидскаго“, падаетъ на 536 годъ до Р. Х., когда покорена была Киромъ Халдея, или Вавилонія, и Киръ былъ первымъ царемъ вавилонско-персидской имперіи. Во второмъ году по возвращеніи іудеевъ на родину начата была постройка Іерусалимскаго храма (Ездр. III, 8), которая по проискамъ сосѣднихъ къ іерусалимскому округу народовъ была приостановлена въ царствованіе Кира и только во второмъ году Дарія Гистасна, благодаря проповѣднической дѣятельности пророковъ Аггея и Захаріи, іудеи снова принялись за постройку и храмъ былъ оконченъ въ 6-й годъ Дарія, съ дозволенія послѣдняго (Ездр. IV, 1—5, ср. 24; V, 1—2; VI, 15). Начало постройки падаетъ на 535 годъ, возобновленію ея—520 г., окончаніе—515 г. до Р. Х. Затѣмъ, въ 7-й годъ царствованія Артаксеркса Лонгимана прибылъ въ Іерусалимъ изъ Вавилона священникъ Ездра во главѣ втораго каравана возвращавшихся на родину іудеевъ (Ездр. VII, 7), и этотъ годъ соотвѣтствуетъ 458 году до Р. Х. Наконецъ, въ 20-й годъ царствованія Артаксеркса II Мнемона прибылъ изъ Сузъ въ Іерусалимъ въ должности намістника придворный виночерпій Неемія (Неем. II, 1), который и занималъ эту должность въ теченіе 12 лѣтъ (V, 14), а въ 32 году царствованія того же Артаксеркса возвращался на нѣкоторое время къ персидскому двору (XIII, 6), прибытіе Нееміи падаетъ на 385 годъ и отъѣздъ его къ персидскому двору падаетъ на 373 годъ до Р. Х.

Въ заключеніе разсматриваемаго вопроса о хронологіи книгъ Ездры и Нееміи остановимся на свидѣтельствѣ Іосифа Флавія о времени дѣятельности Ездры и Нееміи и попытаемся указать, какія причины привели іудейскаго историка къ хронологической ошибкѣ.

I. Флавій въ 5-й главѣ XI-й книги своихъ „Древностей“ повѣствуетъ такъ: „По кончинѣ Дарія вступилъ на престолъ Ксерксъ, сынъ его, который не менѣе отца своего имѣлъ усердіе къ Богу, потому что онъ прилагалъ великое усердіе къ изъявленію долгаго ему почтенія и весьма былъ благосклоненъ къ іудеямъ... У оставшихся въ Вавилонѣ должность священника отправлялъ Ездра, мужъ праведный и почитаемый всѣми за свою добродѣтель, и вели-

кимъ знаніемъ Моисеева закона снискавшій себѣ любовь и у царя Ксеркса. Вознамѣрившись отправиться въ Іерусалимъ и изъять съ собою нѣсколько жившихъ въ Вавилонѣ іудеевъ, онъ просилъ этого царя дать ему одобрительную грамоту къ намѣстникамъ Сиріи. Ксерксъ исполнилъ его просьбу и далъ ему грамоту такого содержания "... Далѣе приводится указъ Ксеркса, по содержанію тождественный съ такимъ же указомъ, помѣщеннымъ въ нашей книгѣ Ездры (VII, 12—26),—обозначается время возвращенія Ездры съ вавилонскими іудеями на родину—7-й годъ царствованія Ксеркса, описывается дѣятельность Ездры по прибытіи въ Іерусалимъ (распоряженіе свѣшанныхъ браковъ и чтенія закона) и обстоятельства, побудившія Неемію—виночерніа просить у того же царя Ксеркса отъпуска въ Іудею и разрѣшенія возстановить іерусалимскія стѣны. Царь исполнилъ просьбу Нееміи и послалъ съ нимъ грамоту къ Адаю, намѣстнику Сиріи, Финикіи и Самаріи, чтобы выполнялись всѣ требованія Нееміи относительно укрѣпленія города и чтобы оказывалось Нееміи должное почтеніе. „По полученіи такой милости отъ царя—продолжаетъ историкъ—Нееміа прибылъ въ Вавилонъ (изъ Сузы, гдѣ былъ при царскомъ дворѣ) и, взявъ съ собою многіяхъ своихъ единоплеменцевъ, добровольно къ нему приставшихъ, отправился оттуда въ Іерусалимъ въ 25-й годъ царствованія Ксеркса“¹⁾.

Итакъ, по свидѣтельству іудейскаго историка не только дѣятельность знаменитаго священника Ездры, но и дѣятельность виночерніа Нееміи имѣла мѣсто въ царствованіи одного и того же царя, именно Ксеркса I. Свидѣтельство Флавія, какъ свидѣтельство знаменитаго историка древности, болѣе или менѣе основательно изучавшаго исторію своего іудейскаго народа, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Кромѣ того это свидѣтельство несомнѣнно легло въ основу и мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые время дѣятельности Ездры относятъ къ царствованію Ксеркса. Значить, и въ этомъ отношеніи хронологическая ошибка первоисточника должна быть выяснена. Какія же причины ввели Флавія въ заблужденіе?

Уже приведенная выдержка изъ повѣствованія Флавія по дан-

¹⁾ Antt. XI, 5, § 1—7.

ному вопросу несколько говорит за то, что въ качествѣ историческаго матеріала Флавій имѣлъ подъ руками греческую неканоническую книгу Ездры („Ездρ. πρῶτον = II-я книга Ездры). Но сравненіе плана и расположеніе событій въ греческой книгѣ Ездры и въ 1—5 гл. XI кн. „Древностей Иудейскихъ“ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при описаніи дѣятельности священника Ездры и виночерія Нееміи источникомъ для Флавія служила 'Ездρ. α. Такъ въ § 2—9 третьей главы „Древностей“ помѣщено то же, что заключается въ 3 и 4 главахъ греческой книги Ездры (разсказъ о пирѣ у царя Дарія и изложеніе рѣчей, произнесенныхъ здѣсь тремя юношами о могуществѣ вѣпа, государей, женщинъ и истины) и чего нѣтъ въ каноническихъ книгахъ Ездры и Нееміи. Конечно было бы ошибочно утверждать, что Г. Флавій не былъ знакомъ съ нашими каноническими книгами Ездры и Нееміи, такъ какъ трудно предположить, чтобы онъ, признавая одні каноническія книги Ветхаго Завѣта, какъ онъ выражается, достовѣрными, пользовался исключительно такимъ источникомъ, достовѣрность котораго нуждается въ критической повѣркѣ: о дѣятельности Нееміи въ Иерусалимѣ (XI, 5 §§ 6—8) напр. Флавій безъ сомнѣнія говоритъ на основаніи книги Нееміи ¹⁾. Но думается, что только по сличеніи неканонической книги Ездры съ каноническими книгами Ездры и Нееміи онъ послѣдовалъ плану первой, и въ этомъ, кажется, и заключается причина его хронологической ошибки. Излагая исторію послѣднѣйшей жизни іудейскаго народа по преемству царствованія персидскихъ царей и имѣя подъ руками въ качествѣ письменныхъ источниковъ каноническія книги Ездры и Нееміи и неканоническую греческую книгу Ездры, которая служила, такъ сказать, повѣствовательной нитью,

¹⁾ Кромя каноническихъ книгъ Ездры и Нееміи и неканонической книги Ездры у Флавія были вѣроятно и другіе письменные источники или быть можетъ онъ заимствовалъ некоторые факты изъ устнаго преданія. Объ этомъ можно судить напр. по описанію встрѣчи Нееміей «во время прогулки за городомъ Сузами» идущихъ въ городъ иностранцевъ, которые разговаривали между собой на еврейскомъ языкѣ и тѣмъ обратили на себя вниманіе Нееміи. Отъ нихъ Неемія узналъ о печальномъ положеніи своихъ соотечественниковъ въ Иерусалимѣ (XI, 5, § 6).

Флавій дѣлаеть ошибку прежде всего въ томъ отношеніи, что предполагаетъ въ неканонической книгѣ Ездры преемственный рядъ персидскихъ царей и потому Артаксеркса, упоминаемаго здѣсь непосредственно послѣ Кира ('Ездр. ѡ, 2, 16), принимаетъ за преемника послѣдняго, т. е. за Камбиза, такъ какъ язь другихъ источниковъ нашъ историкъ безъ сомнѣнія зналъ, что таковъ порядокъ царей, — считаетъ поэтому слово 'Αρταξέρξης неточной транскрипціей еврейскаго слова „Артахшашта“ Езд. IV, 7, которое вмѣстѣ съ словомъ „Ахашверошъ“. Ездр. IV, 6, онъ принимаетъ за нарицательныя имена, приурочиваемыя будто бы евреями персидскимъ царямъ вообще. Допустивши такую ошибку, Флавій относитъ къ Камбизу и ту переписку, которая приписывается Артахшаштѣ канонической книгой Ездры или Артаксерксу, какъ названъ Артахшашта въ неканонической книгѣ (Ездр. IV, 7—23; ср. 'Ездр. ѡ II, 16—30) ¹⁾. Имя преемника Камбизова надо полагать было неизвѣстно Флавію; тѣмъ не менѣе, на основаніи другихъ источниковъ, помимо библейскихъ книгъ, онъ говоритъ, что послѣ Камбиза царская власть временно находилась въ рукахъ маговъ ²⁾, такъ какъ узурпаторъ Гаумата, выдавшій себя за казненнаго Камбизомъ Смердиса, былъ дѣйствительно магъ и находилъ поддержку только въ средѣ маговъ ³⁾. Затѣмъ, исторію іудейскаго народа во время царствованія Дарія Флавій излагаетъ по неканонической книгѣ Ездры и вслѣдствіе этого говоритъ и о другомъ Зоровавель, который подобно первому будто бы стоялъ во главѣ возвращавшихся на родину плѣнниковъ ⁴⁾. Наконецъ, въ преемственномъ порядкѣ царей за Даріемъ долженъ былъ слѣдовать Ксерксъ I, а потому и въ данномъ случаѣ слово 'Αρταξέρξης, стоящее въ 'Ездр. ѡ VIII, 1. . . , принимаетъ за невѣрный переводъ на греческій языкъ еврейскаго „Артахшашта“ канонической книги. Ездры VII, 7. . . и свидѣтельствуеть, что Ездра прибылъ

¹⁾ Antt. XI, 22, §§ 1—2

²⁾ «По истребленіи волхвовъ которые по смерти Камбиза цѣлый годъ управляли царствомъ, такъ называемые вельможи сеи персидскихъ домовъ возвели на престолъ Дарія, сына Гастасова», — говорится въ «Древностяхъ» XI, 3, § 1.

³⁾ Масперо, стр. 539.

⁴⁾ Antt. XI, 3—4.

въ Іерусалимъ въ царствованіе Ксеркса, который отнустилъ въ Іудею также и своего виночерія Неемію. Можетъ возникнуть вопросъ, почему Флавій не принялъ Артахшашту Неем. II, 1... ни за Артаксеркса Лонгимана, ни за Артаксеркса Мнемона? Въ данномъ случаѣ Флавій введенъ былъ въ заблужденіе тѣмъ же обстоятельствомъ, которое служить камнемъ преткванія и для современныхъ ученыхъ, относящихъ дѣятельность Нееміи къ царствованію Лонгимана, именно—въ силу ошибочнаго отождествленія съ одной стороны Неемін-виночерія, іерусалимскаго намѣстника при Артаксерксѣ Мнемонѣ и писателя извѣстной книги Нееміи, съ Нееміей-Тиргаою, который также былъ іерусалимскимъ намѣстникомъ, но при Артаксерксѣ Лонгиманѣ (VIII, 9; X, 1; XII, 46), а съ другой стороны въ силу такого же отождествленія знаменитаго религиозно-гражданскаго дѣятеля священника Ездры, писателя названной по нему книги и современника Лонгимана, съ Ездрой, также священникомъ и книжникомъ, но современникомъ Мнемона и Нееміи—виночерія. Это ошибочное отождествленіе заставило Флавія дѣятельность Нееміи—виночерія отнести къ царствованію того же царя, при которомъ прибылъ въ Іерусалимъ писатель книги Ездра и котораго іудейскій историкъ по указаннымъ выше причинамъ принялъ за Ксеркса I. Что же касается ошибочнаго показанія года прибытія въ Іерусалимъ виночерія Нееміи (у Флавія „въ 25-й годъ Ксеркса“, тогда какъ на основаніи Неем. II, 1 должно было поставить „въ 20-й годъ Ксеркса“, т. е. Артаксеркса), то въ данномъ случаѣ Флавій вѣроятно болѣе довѣрился другимъ источникамъ, чѣмъ нашей книгѣ Нееміи.

Такимъ образомъ мы полагаемъ, что хронологическія ошибки въ свидѣтельствѣ I. Флавія о времени дѣятельности Ездры и Нееміи главнымъ образомъ объясняются тѣмъ, что іудейскій историкъ видѣлъ въ неканонической книгѣ Ездры преемственный рядъ персидскихъ царей, которые, по его мнѣнію, только невѣрно были названы греческими именами сравнительно съ ихъ еврейскимъ именнымъ обозначеніемъ. Разуется, такое объясненіе допущенныхъ писателемъ „Древностей“ хронологическихъ ошибокъ не можетъ быть подтверждено какими-либо другими соображеніями и по сво-

ему характеру является только предположеніемъ; но думается, что это предположеніе во всякомъ случаѣ лучше уясняетъ дѣло, чѣмъ напр. предположеніе о крайней ограниченности свѣдѣній Флавія по исторіи персидскаго государства въ тѣхъ пунктахъ послѣдней, которыми она соприкасается съ исторіей еврейскаго народа, потому что представленная Флавіемъ исторія персидскихъ царей, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ фактовъ, согласна съ такою же исторіей другихъ писателей ¹⁾.

Разсмотрѣнный нами вопросъ о хронологіи книгъ Ездры и Нееміи, помимо своего непосредственнаго значенія, имѣетъ еще значеніе въ иномъ отношеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что тотъ или иной взглядъ на происхожденіе составныхъ частей книгъ Ездры и Нееміи и на отношеніе писателей послѣднихъ къ описываемымъ въ нихъ событіямъ стоитъ въ большой зависимости отъ такого или иного взгляда на хронологію названныхъ библейскихъ книгъ. Отсюда и вытекаетъ особенное значеніе вопроса о хронологіи. Этотъ вопросъ долженъ служить исходнымъ пунктомъ при рѣшеніи вопроса о происхожденіи и составѣ нашихъ книгъ, который въ повѣйшее время служитъ предметомъ весьма оживленныхъ споровъ между западно-европейскими учеными изслѣдователями Библии.

Степанъ Дорошкевичъ.

¹⁾ Ср. С. Явильскій. Происхожденіе и составъ книги Нееміи стр. 101—104.

**КАФЕДРА БИБЛЕИСТИКИ
МОСКОВСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ**

www.bible-mda.ru




Кафедра библеистики — учебное и научное подразделение Московской православной духовной академии (www.mpsda.ru), обеспечивающее преподавание более 20 дисциплин. Заведующий кафедрой — доцент протоиерей Леонид Грилихес. Основное научное направление кафедры — разработка углубленного курса святоотеческой экзегетики с привлечением широкого контекста всех современных библейских исследований.

Проект по созданию электронных книг

Проект осуществляется совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим». В подготовке книг принимают участие студенты кафедры. Куратор проекта — преподаватель священник Димитрий Юревич. Электронные книги распространяются на компакт-дисках в формате pdf и размещаются на сайте в формате djvu.

**На сайте кафедры
www.bible-mda.ru**

- ✓ электронные книги для свободной загрузки
- ✓ информация о кафедре, ее преподавателях, новостях, учебном процессе
- ✓ информация об издаваемых кафедрой новых книгах
- ✓ методические материалы по библеистике
- ✓ пособия и источники для изучения Священного Писания



**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД
ПОДДЕРЖКИ ПРАВОСЛАВНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ**

«СЕРАФИМ»

www.seraphim.ru

Фонд является независимой филантропической организацией, предоставляющей финансирование широкому кругу православных образовательных проектов высших учебных заведений Русской Православной Церкви.

Деятельность Фонда не ограничивается помощью в развитии материально-технической базы духовных учебных заведений. Главная задача — многоуровневое финансирование научно-исследовательской деятельности, воссоздание целостной и животворной академической среды в православных образовательных центрах.

Проект по созданию электронных книг является одним из ряда проектов, осуществляемых Фондом совместно с Кафедрой библеистики Московской православной духовной академии.

На сайте Фонда

www.seraphim.ru

- ✓ информация о деятельности Фонда
- ✓ информация о проектах, осуществляемых Фондом
- ✓ контактная информация для связи с представителями Фонда
- ✓ возможность заказа он-лайн книг и компакт-дисков, подготовленных к изданию при участии Фонда